

台港澳研究丛书

台湾地区政党政治研究

——以社会分歧与选举制度为分析视角

林冈◎著

2010年度国家社会科学基金一般项目（批准号：10BZZ040）结项成果

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

台湾地区政党政治研究 / 林冈著. —北京: 中国社会科学出版社, 2014. 7

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4399 - 5

I. ①台… II. ①林… III. ①政党—研究—台湾省 IV. ①D675. 874

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 126189 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 王 苗
特约编辑 喻 苗
责任校对 任晓晓
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 7 月第 1 版
印 次 2014 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 24.25
插 页 2
字 数 371 千字
定 价 66.00 元

台港澳研究丛书

顾问委员会

陈佐洱 陈德铭 陈云林

编委会

主 编	黄 平	赵剑英			
编 委	陈 多	陈永浩	房 宁	黄仁伟	
	李 林	陶文钊	汪 晖	王绍光	
	许世铨	张海鹏	张曙光	周建明	
	周志怀				

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换

电话: 010 - 64009791

版权所有 侵权必究

总 序

在中华民族伟大复兴的过程中，台港澳问题的妥善解决和处理，具有至关重要的现实意义。

中国共产党十一届三中全会后，与改革开放以及中美建交相伴随，全国人大常委会发表了《告台湾同胞书》，提出了和平统一祖国的基本方针，阐述了缓和、改善和发展两岸关系的一系列政策主张；1981年10月1日，全国人大常务委员会委员长叶剑英向新华社记者提出“有关和平统一台湾的九条方针政策”；1983年6月25日，邓小平进一步阐述了实现两岸和平统一的六条具体构想，形成了“一国两制”方针的总体框架。

香港、澳门回归祖国以来，走上了同内地优势互补、共同发展的道路，“一国两制”的具体实践提出了如何妥善处理一国和两制内在关联的理论要求。与此同时，两岸关系在经历了1995年以来的四次台海危机后，也于2008年后进入了和平发展的新时期。如何把握在“一国两制”下同一国家内部不同制度所必然要产生的冲突碰撞、互相磨合、平等相处和长期共存的问题？如何把握台湾地区民意与政党政治的发展趋势，维护两岸关系和平发展的局面？如何处理两岸民间交流和政治对话的关系，以“一国两制”的台湾模式规范两岸在统一前的政治关系，从而保障两岸关系和平发展与最终和平统一的“无缝链接”？如何理解“一国两制”构想对当今世界上的民族国家理论和制度发展理论的贡献？这些都是台港澳研究领域所面临的重大理论问题。

随着两岸军事对峙局面的缓解，中英谈判、中葡谈判的顺利推进，港澳地区的相继回归以及近年来两岸关系的和平发展，台港澳研究逐渐成为中国社会科学领域的一门“显学”。35年以来，许多研究机构和高

等院校纷纷成立了台港澳或台湾研究机构（中心、所、院），已经发表了一大批有关台港澳研究的学术论著和论文。中国人民大学书报资料中心精选研究台港澳政治、经济、社会、文化、教育、历史等方面的优秀成果，编辑出版了《台、港、澳研究》双月刊。九州出版社出版的涉台研究图书400余种，内容涉及台湾政治、经济、军事、法律、历史、文化及两岸关系等方面，包括《民进党研究丛书》、《“台独”研究丛书》、《清代台湾军事与社会》、《两岸关系和平发展研究丛书》及《两岸经济一体化研究丛书》等具有较高学术价值或政策参考的著作。经过长年的知识积累，台港澳研究领域汇集了一批具有不同学科背景的专家学者，包括海外学成归来人员和青年学者，尽管不同年龄段的研究人员在知识结构和学科训练等方面难免存在较大差异，学术规范和方法有待进一步界定。

台港澳研究具有很强的现实性和政策应用性。作为区域性综合研究，其知识结构、理论体系和研究方法涉及政治学、法学、经济学、社会学、宗教学、历史学、文学、教育学等人文社会科学诸多领域。如何系统地总结既有的研究成果，做好台港澳研究的学术传承工作，加强不同学科间的对话，把台港澳研究建设成为一门坚实的特色学科，是一项刻不容缓的任务，也是我们出版这一套台港澳系列丛书的初衷。我们希望，通过这一套丛书的编辑出版，为有志于在台港澳研究领域深度耕耘的学者专家提供一块新的理论园地，加强台港澳研究的前瞻性和应用性，为在中华民族伟大复兴过程中实现国家的完全统一，提供责无旁贷的智力支持和决策参考。

是为序。

目 录

自序 台湾研究半世情	(1)
第一章 导论	(1)
第一节 研究缘起	(1)
第二节 文献综述	(3)
第三节 研究设计	(23)
第二章 台湾政党政治的社会基础	(33)
第一节 统“独”分歧的演变与趋势	(34)
第二节 统“独”立场与政党认同	(46)
第三节 身份认同与政党认同	(62)
第四节 左、右分歧与政党认同	(84)
第五节 小结	(92)
第三章 台湾的政党体系	(95)
第一节 立法系统中的政党体系	(96)
第二节 行政系统中的政党体系	(125)
第三节 小结	(158)
第四章 台湾政党内部的派系政治	(160)
第一节 国民党的派系结构	(161)
第二节 民进党的派系结构	(180)
第三节 派系运作的制度性原因	(215)

第四节 小结	(229)
第五章 台湾主要政党的政策纲领及选举策略	(232)
第一节 国民党的政策纲领	(233)
第二节 民进党的政策纲领	(241)
第三节 国、民两党政策纲领的比较	(254)
第四节 国、民两党竞选策略的异同	(271)
第五节 小结	(280)
第六章 结论	(282)
附录	(290)
参考文献	(340)
索引	(353)

图表目录

图 2—1 台湾民众统“独”立场的分布状况(2000—2012)	(36)
图 2—2 台湾民众统“独”立场的变化趋势(2000—2012)	(36)
图 2—3 台湾民众统“独”立场的变化(1994. 12—2012. 12)	(37)
图 2—4 台湾民众统“独”立场的变化(2008—2012)	(38)
图 2—5 台湾民众统“独”态度不同测量指标的 内在关系(2008)	(39)
图 2—6 台湾民众统“独”态度不同测量指标的 内在关系(2012)	(39)
图 2—7 台湾民众对自我在统“独”光谱中的定位(2008)	(40)
图 2—8 台湾民众对自我在统“独”光谱中的定位(2012)	(41)
图 2—9 台湾民众在特定情况下对统“独”问题的看法(2008) ...	(42)
图 2—10 台湾民众在特定情况下对统“独”问题的 看法(2012)	(43)
图 2—11 台湾民众在特定情况下对统“独”的 优先选项(2008—2012)	(43)
图 2—12 有关统“独”态度一般问法与特殊问法的 内在关系(2008)	(45)
图 2—13 有关统“独”态度一般问法与特殊问法的 内在关系(2012)	(45)
图 2—14 台湾民众的统“独”立场与政党认同的 关系(六分法,1995)	(48)
图 2—15 民进党认同者的统“独”立场(六分法,1995)	(48)
图 2—16 台湾民众的统“独”立场与政党认同的	

关系(五分法,1995)	(49)
图 2—17 在统“独”问题上倾向“维持现状再决定” 者的政党认同(2008)	(50)
图 2—18 台湾民众对自我和不同政党在统“独” 光谱中的定位(2008)	(52)
图 2—19 台湾民众对自我和不同政党在统“独” 光谱中的定位(2012)	(53)
图 2—20 台湾民众的统“独”态度与其对民进党统“独” 立场认知的关系(2008)	(55)
图 2—21 台湾民众对其所认同的政党的统“独”立场的 认知(2008)	(57)
图 2—22 台湾民众对其所认同的政党的统“独”立场的 认知(2012)	(57)
图 2—23 台湾民众统“独”态度与政党认同的关系(2008)	(58)
图 2—24 台湾民众统“独”态度与政党认同的关系(2012)	(59)
图 2—25 国民党和民进党认同者的统“独”倾向(2008)	(60)
图 2—26 国民党和民进党认同者的统“独”倾向(2012)	(61)
图 2—27 国民党支持者中统“独”成分的变化(1995—2012)	(61)
图 2—28 民进党支持者中统“独”成分的变化(1995—2012)	(62)
图 2—29 台湾意识的增强趋势(1992—2012)	(63)
图 2—30 台湾民众身份认同的变化趋势(1992—2012)	(64)
图 2—31 台湾民众身份认同与统“独”立场的关系(2008)	(72)
图 2—32 台湾民众身份认同与统“独”立场的关系(2012)	(72)
图 2—33 台湾民众身份认同与统“独”立场(11 分法)的 关系(2008)	(73)
图 2—34 台湾民众身份认同与统“独”立场(11 分法)的 关系(2012)	(74)
图 2—35 台湾民众身份认同与赞成和平分离选项的 关系(2008)	(75)
图 2—36 台湾民众身份认同与赞成和平分离选项的 关系(2012)	(75)

图 2—37 台湾民众身份认同与赞成战争分离选项的 关系(2008)	(76)
图 2—38 台湾民众身份认同与赞成战争分离选项的 关系(2012)	(76)
图 2—39 台湾民众身份认同与赞成有条件统一选项的 关系(2008)	(77)
图 2—40 台湾民众身份认同与赞成有条件统一选项的 关系(2012)	(78)
图 2—41 台湾民众身份认同与政党偏好的关系(2008)	(80)
图 2—42 台湾民众身份认同与政党偏好的关系(2012)	(80)
图 2—43 台湾意识与中国意识的分布状况	(81)
图 2—44 台湾认同、统“独”态度、政党认同与两岸交流的 关系(1992—2012)	(83)
图 2—45 台湾民众对自我和不同政党在左、右光谱中的 定位(2008)	(86)
图 2—46 台湾民众对国民党和民进党左、右立场的 认知(2008)	(87)
图 2—47 台湾民众的左、右态度与政党偏好的关系(2008)	(88)
图 2—48 台湾民众对自我和不同政党在应否积极推展社会 福利问题上的定位(2008)	(91)
图 2—49 台湾民众对两大政党处理贫富分化和社会福利问 题的不同认知(2008—2012)	(91)
图 2—50 台湾民众对自我和不同政党在环境保护和经济发 展何者优先问题上的定位	(93)
图 3—1 “泛蓝”在县市长和台湾地区最高领导人选举中得 票率的变化(1997—2012)	(151)
图 3—2 “泛绿”在县市长和台湾地区最高领导人选举中得 票率的变化(1997—2012)	(151)
图 4—1 民进党内各派系的发展轨迹	(193)
图 4—2 20 世纪 90 年代民进党内部派系的意识形态光谱	(214)

表 1—1	不同选举方式和选区规模的类型比较	(12)
表 1—2	不同学者对派系组织的分类	(21)
表 2—1	台湾民众统“独”立场的变化(2008—2012)	(38)
表 2—2	台湾民众在特定情况下对统“独”问题的看法(2008)	(42)
表 2—3	台湾民众在特定情况下对统“独”问题的看法(2012)	(42)
表 2—4	有关统“独”态度一般问法与特殊问法的 内在关系(2008)	(44)
表 2—5	有关统“独”态度一般问法与特殊问法的 内在关系(2012)	(44)
表 2—6	台湾民众在统“独”议题上的立场及其对 政党立场的辨识(1994—2000)	(50)
表 2—7	台湾民众对自我以及不同政党的统“独” 立场的定位(1992—2008)	(51)
表 2—8	台湾民众的统“独”态度与其对民进党统“独” 立场认知的关系(2008)	(53)
表 2—9	不同统“独”倾向的选民对国民党和民进党统“独” 立场的认知(2008)	(56)
表 2—10	国民党和民进党认同者的统“独” 倾向(2008—2012)	(60)
表 2—11	台湾民众身份认同的变化(2008—2012)	(64)
表 2—12	台湾民众对“九二共识”的接受程度(2012)	(65)
表 2—13	身份认同与经济理性的关系(2008)	(66)
表 2—14	身份认同与经济理性的关系(2012)	(68)
表 2—15	台湾民众对马英九处理两岸关系的满意度(2012)	(69)
表 2—16	台湾民众的身份认同与其对“九二共识”的 态度的关系(2012)	(69)
表 2—17	台湾民众身份认同与统“独”立场(六分法)的 关系(2008—2012)	(71)
表 2—18	台湾民众身份认同与统“独”立场(11分法)的 关系(2008—2012)	(73)
表 2—19	台湾民众身份认同与赞成和平分离选项的	

	关系(2008—2012)	(74)
表 2—20	台湾民众身份认同与赞成有条件统一选项的 关系(2008—2012)	(77)
表 2—21	台湾民众身份认同与其对国民党的态度的 关系(2008—2012)	(79)
表 2—22	台湾民众身份认同与其对民进党的态度的 关系(2008—2012)	(79)
表 2—23	台湾民众的左、右态度与政党偏好的关系(2008)	(87)
表 2—24	台湾民众对国、民两党处理经济发展和缩小贫富 差距能力的认知(2008)	(89)
表 2—25	台湾民众对国、民两党处理经济发展和缩小贫富 差距能力的认知(2012)	(89)
表 2—26	台湾民众对两大政党处理贫富分化和社会福利问 题的不同认知(2008—2012)	(91)
表 3—1	选举制度改革前后各地方层级单位“区域立委”名 额配置和代表人数比较	(101)
表 3—2	2009 年以来“立委”补选情况	(104)
表 3—3	2009 年以来“立委”补选中各政党的得票数和 得票率	(106)
表 3—4	2008 年“立法院”选举以来国民党和民进党在“立 法院”席位变化情况	(107)
表 3—5	2012 年区域“立委”和少数民族“立委”选举结果	(109)
表 3—6	2012 年选举主要政党的得票数和得票率	(115)
表 3—7	各政党在县市议员选举中的得票数、得票率和席次	(122)
表 3—8	不同党派在“五都”议会的席次和变化情况	(124)
表 3—9	1989 年以来台湾各政党在县市长选举中的得票率和 席次	(126)
表 3—10	1989 年以来台湾各政党及无党籍人士在各县市执政 情况	(127)
表 3—11	2009 年国民党和民进党在县市长选举中得票数(率) 的变化比较	(129)

表 3—12	“蓝、绿”在 2005 年和 2009 年县市长选举中得票数和得票率比较	(133)
表 3—13	2000 年以来国民党和民进党在北、高市长选举中得票率比较	(135)
表 3—14	“五都”人口数及年预算数比较	(136)
表 3—15	不同党派在“五都”市长选举中的得票数和得票率比较	(136)
表 3—16	“泛蓝”和“泛绿”在“五都”选举中的得票数和得票率比较	(137)
表 3—17	“五都”市长和议员选举政党得票数和得票率比较	(143)
表 3—18	2009 年和 2010 年县市长选举政党得票数和得票率比较	(145)
表 3—19	台湾不同党派在历年地区领导人选举中的得票率	(147)
表 3—20	2012 年台湾地区领导人选举政党得票数和得票率	(147)
表 3—21	1997—2010 年主要选举中“蓝、绿”阵营得票数和得票率比较	(150)
表 3—22	2012 年台湾地区领导人选举各县市投票率比较	(154)
表 3—23	马英九、吴敦义和蔡英文、苏嘉全的选票来源比较	(155)
表 3—24	2012 年主要政党“区域立委”和“总统”选举得票数比较	(156)
表 4—1	2012 年国民党“区域立委”候选人的经历和政治背景	(171)
表 4—2	2012 年国民党“不分区立委”候选人的经历和政治背景	(174)
表 4—3	陈水扁和马英九主政时期党政机关重要位置的人事变动情况	(179)
表 4—4	民进党“总统”候选人的党内初选结果	(186)
表 4—5	民进党历届领导层中各派系实力分布	(197)
表 4—6	民进党各派系参与 2012 年“立法院”党内初选和	

	提名情况	(205)
表 4—7	2012 年“立法院”选举民进党不分区政党名单	(208)
表 4—8	民进党内部派系在“立法院”的席次变化	(209)
表 4—9	民进党人士参加“区域立委”初选情况	(217)
表 4—10	主要政党“不分区立委”提名名单	(220)
表 4—11	民进党第十四届领导层的派系结构(2010)	(224)
表 4—12	台湾“立法院”选举制度改革前后民进党派系与非派系提名的结果比较	(228)
表 5—1	国、民两党政策纲领的比较	(255)
附录 1	TEDS2008P 问卷题目(K5)和调查结果	(290)
附录 2	TEDS2012T 问卷题目(Q5)和调查结果	(290)
附录 3	台湾民众对两岸交流速度的看法	(291)
附录 4	台湾地区 1997—2000 年重要选举政党得票比较	(292)
附录 5	台湾地区 2001—2004 年重要选举政党得票比较	(297)
附录 6	台湾地区 2004—2008 年重要选举政党得票比较	(302)
附录 7	2000 年台湾地区最高领导人选举政党得票数和得票率	(307)
附录 8	2004 年台湾地区领导人选举政党得票数和得票率	(309)
附录 9	2008 年台湾地区领导人选举政党得票数和得票率	(310)
附录 10	2008 年代表民进党参选失败的候选人	(312)
附录 11	民进党籍“立法委员”的派系属性和变化	(313)
附录 12	2008—2012 年区域“立委”选情比较	(326)
附录 13	“十年政纲”研讨会的主要参与人员	(338)

自序 台湾研究半世情

2012年台湾“二合一”选举结果，强化了现存的两党格局。对于从事涉台研究三十年，而又超越“天命”之年的沙场老兵，这一选举结果属于意料中事（请参阅拙文《台湾2012年选举对政党体系的影响》，《上海交通大学学报》2011年第6期）。虽然马英九胜出蔡英文80万票的明显差距，比我在选前四个月的估计多了40万票，民进党在台湾“立法”机构所拥有的40个席位，也比我原先估计的少了两三席，但基本判断没有离谱，算是对我敢于预测的一种鼓励。

自从1982年初进入厦门大学台湾研究所攻读硕士学位以来，我在台湾研究领域耕耘了三十年。在厦大获得硕士学位后，先是在福建社会科学院供职五年，而后前往美国进修，在跨入“不惑之年”之后，获得美国宾州州立大学政治学博士学位，其后又在美国著名思想库伍德罗·威尔逊国际学者中心栖身六年之久，于2005年回国，落足上海交通大学国际与公共事务学院。从福州到宾州，从华府到上海，不管我走到哪里，乡音不改，在心灵深处总难免牵挂着台湾的风土人情。基于这一研究情缘，我回国后在继续从事台湾研究的同时，为本科生开设了台湾研究核心通识课程，培养以台湾研究为志业的硕博研究生，深感教学相长的乐趣。

蓝天绿地话台湾

我经常跟学生笑称，涉台研究始于青山绿水。也就是说，要通过有色滤镜观察台湾政治生态的变化，抓住蓝绿光谱变幻这一主要特点。在台湾，用蓝、绿指涉中国国民党和民主进步党，本源于其党旗色彩，而

“蓝天绿地”之说，又透露出国民党的精英主义色彩和民进党的草根性。

台湾的社会分歧具有累积分裂（cumulative cleavages）的历史烙印。国民党原本主张国家统一，有其理想追求，但多年来不断淡化其统一诉求，主张维持两岸现状。同时，强调经济增长，在地域发展和社会分配方面，对中南部、中下层和中小企业的利益的照顾有所不周，其政策诉求难免带有中间偏右的色彩。与此相反，主张台湾“独立”的民进党，以本省人的“出头天”为感情诉求，基于台湾经济发展“重北轻南”和社会分配不均的客观现实，提出中间偏左的政策诉求，具有自由主义的味道。但在处理两岸经贸关系方面，民进党的立场又比国民党保守的多。

在2012年选举中，国民党对选民的主要诉求是“拼经济”和维持两岸和平稳定，民进党则主打“公平正义牌”和“主权牌”，提出以“三只小猪对抗大野狼”的口号。在日常生活中，当我们仰望蓝天时想到的也许是未来；在俯视绿地时，感受到更多的是眼前的现实。不过，台湾政坛上的“蓝”和“绿”之别，不可简化为理想主义和现实主义之分，也难以完全等同于自由主义和保守主义之争。

庐山内外识庐山

常言道，“不识庐山真面目，只缘身在此山中”。这句古诗所隐含的“当局者迷、旁观者清”的哲理，为人们所广为接受。但如果只是身居庐山之外，自然也无法了解庐山的真面目，甚至可能迷失于山间小道。社会科学研究，特别是经验研究，强调田野调查的重要性，就是为了避免区域谬误（ecological fallacy），即用整体性分析得出的结果，推演出有关个人层次的错误结论。简言之，就是只见森林，不见树木。当然，如果只是满足于个案描述和观察，缺乏比较视野，也可能陷于只见树木、不见森林的境地，产生个体主义的谬误（individualist fallacy），即由个人层次的分析而推演出有关整体层次的错误结论。从事社会科学研究，既需要跳脱庐山、把握全貌的视野，也离不开深入庐山、了解细节的勤勉。“会当凌绝顶，一览众山小”的卓识宏论，尚需辅以“细节

决定成败”的温馨提示。

我在涉足台湾研究领域之初，就有“不识庐山真面目，只缘身在此山外”的感叹。早年我们只是从文献资料和零星的台湾访客身上了解和研究台湾，难免有隔靴搔痒的局限。直到1995年春天，我才初次访台，亲身领略宝岛风情，而后访台机会日益增加，或参加学术会议，来去匆匆；或应邀讲学参访，短期驻点。集二十多次访台之赐，我对台湾政坛的风云人物和民间社会的草根百姓，有了近距离的观察机会，与台湾的学者专家，进行了更为广泛而深入的知识交流和脑力激荡，可以说是以“行万里路”的经历，弥补了“读万卷书”的不足。最初我访问台湾，只限于台北和日月潭，而后才有更多的机会访问中南部和台湾东部，至今基本走遍了台湾22个县市，切身体会到“出了台北才是台湾”和“向南走、向下沉”的个中缘由。这当然不是说了解台北不重要（毕竟台北是台湾的政治、经济和文化中心），而是强调台湾内部的地区、人文差异，需要全面把握。只停留于参访台北，恐怕就会“不识台湾真面目，只缘身在此城中”了。

鸡先蛋后市同种

从地图上看大陆和台湾，孰轻孰重，一望可知；孰先孰后，两岸则存在分歧。国民党当局认为中华民国自从1911年诞生以来，一直是“主权独立的国家”，虽然1949年退守台湾，“但一直没有被消灭”；中华民国的成立，早于中华人民共和国。根据他们这一逻辑，自然是先有蛋、后有鸡了。然而，从大陆的观点看来，历史上的中华民国早在1949年就被中华人民共和国取代，国民党退守台湾，加上美国因素的介入，才有了台湾问题。如此看来，自然是鸡先于蛋。即使存在这些分歧，两岸同属中华民族，实乃天经地义。虽然两岸尚未统一，但这是中国内战遗留并延续的政治对立所造成的，并没有改变大陆和台湾同属一个中国的事实。

从台湾内部来看，国民党力图将两岸的政治分歧，界定为制度之争和“法统”之争。从早年主张“三民主义统一中国”，到将两岸关系的症结归因为价值体系和生活方式的差异，以及在2011年大张旗鼓地举

行“建国百年”的庆典活动，都可以看出这一思维定式。与此相反，民进党反对将两岸政治对立视为国共内战遗留和延续的产物，主张切断两岸的历史和文化纽带。民进党认为，台湾文化具有多元文化的基因，中华文化，只是其中一部分；两岸关系的症结不是国民党所认为的制度之争，而是主权之争。从他们的观点推论，台湾与其与大陆争论是先有鸡还是先有蛋的问题，不如自己冲破蛋壳，成为另一只鸡。这里的蛋壳，可以理解为一个中国的框架。民进党在其执政时期，鼓吹“一边一国”，不但无助于两岸政治歧见的化解，而且造成了两岸关系的极度紧张。

两岸的“鸡蛋之争”，可以理解为两个政治实体之间的“分庭抗礼”。“分庭”就是客观上存在着两个互不隶属、各自管辖内部事务的政权，双方互不干涉对方的内部事务；“抗礼”就是两岸当局在宪法和国际法的意义上并不承认对方是另一主权实体，也就是法理上互不承认。如果说，从1911年中华民国成立，到1949年中华民国在大陆地区的统治权为中华人民共和国所取代，可以称为中国历史上的第一共和时期的话，那么，从1949年中华人民共和国成立，到未来两岸重新统一，则可以视为第二共和时期。在这一时期，大陆地区的中华人民共和国政府，继承了第一共和时期国家主权涵盖范围的主体部分，海峡两岸在法理上延续“谁代表中国”的“内战”状态，客观上维护了一个中国的框架。两岸“分而不离”，实行不同的社会制度，对内分别管辖中国这一“共同家园”（共同疆域）；对外“背靠背”地分别代表中国，以相互竞争排斥的零和游戏（在两蒋时期）或暂时默认彼此既有涉外空间的双赢方式（在马英九时期），某种程度上共享了中国这一主权观念。当然，“鸡蛋之争”的根本解决，还有待于中国和平统一的最终实现。

有容无欲海峡安

虽然鸡和蛋有大小之分，但并不影响两岸在过渡期平等交流和协商。台湾朋友经常喜欢引用孟子的古训，“以大事小，仁也；以小事大，智也”来揭示两岸的相处之道，希望大陆“有容乃大”，对台湾多一点包容。孟子所谓的大、小，是历史上中国境内存在的大、小国，这

跟我们今天所研究的两岸关系，自然属于不同性质。但就处理两个大小失衡的政治实体的关系而言，孟子的说法也有几分道理。不过，“有容乃大”之后，还有一句话叫“无欲则刚”，其实也很重要。特别是作为弱小的一方，不应该有太多不切实际的要求和期望。例如，李登辉在1995年企图通过访美，突破一个中国原则的束缚，扩大台湾的国际空间，“向不可能挑战”，就有欲望太强之嫌。而陈水扁在其执政期间，推行“烽火外交”，反而造成台湾对外交往空间的紧缩，同属错估形势的不智之举。台湾一些人士，希望在经济上依托大陆的同时，维持两岸政治对立的现状，无限度地扩展台湾的国际活动空间，甚至希望两岸从互不否认，走向互相承认，恐怕也不太实际。

2012年台湾的选举结果，有利于两岸政治关系的未来发展。基于两岸对“九二共识”与和平发展的普遍认同，双方可望在涉外活动中继续“避免不必要的内耗”，“适时就军事问题进行接触交流，探讨建立军事安全互信机制问题”，并就“在国家尚未统一的特殊情况下的政治关系展开务实探讨”。在处理两岸政治关系议题上，也有先易后难的问题。两岸共同参与世界卫生大会（WHA）活动的模式，是否可以经过协商，外溢到其他功能性的国际组织，是值得观察的。随着两岸政治关系的缓和，大陆沿海导弹部署对台湾的敏感性和台湾对外军购的理由，将进一步削弱。两岸在对外交往和军事安全的“和解休兵”，有助于双方就统一前的政治关系展开探讨。

回到本文一开始提到的蓝绿问题，我总觉得台湾政党光谱的变化莫测及其对两岸关系的影响，与九寨沟黄龙瀑布之上的五彩池有几分神似。当我们沿着五彩池信步漫游时，未必能看到赤、橙、黄、紫等斑斓色彩（分别跟台湾亲民党、新党、泛紫联盟和红衫军的颜色标志有关），极目所及的往往是蓝、绿两种光谱，有时蓝大于绿，有时绿大于蓝，有时蓝中泛绿，有时绿中带蓝。但不管五彩池内的蓝波绿水如何变幻难测，最终还是不分色彩地汇成了黄龙大瀑布。如果我们将这一气势雄伟的瀑布视为两岸和平发展的巨流，那么，我们对五彩池内的秋波荡漾，光怪陆离，也许可以增添几分气定神闲的感觉，对两岸关系的未来也会增添几分深邃的透视能力吧！

最后需要说明的是，本书系笔者所承担的2010年度国家社科基金

项目“台湾政党政治的发展趋势及应对研究”(10BZZ040)的最终成果,其中第三章和第四章的部分内容,已发表于《上海交通大学学报》2011年第6期和2012年第6期,以及《江苏行政学院学报》2011年第5期、2012年第4期和2013年第3期。此外,我的研究生吴维旭、万东青和王英参与了本书的部分研究,台湾中山大学中国与亚太研究所为笔者提供了为期一个月的访问研究(2011年12月—2012年1月),在此一并致以深深的谢意。唯本书之观点概由作者自行负责,敬请同行批评指正。

玉兰飘香,修竹婆娑。清风掩卷,何以言多。是为序。

林冈

谨识于申城郊外兰竹轩

2013年仲秋

第一章 导 论

本书旨在研究台湾政党政治及其发展趋势。政党是近代选举政治的产物。根据英国保守主义思想家埃得蒙·伯克(Edmund Burke)的定义,政党是“大家基于一致同意的某些特殊原则,并通过共同奋斗来促进国家利益而团结起来的人民团体。”^①政党政治指的是政党在特定的宪政框架和选举制度下,运用自身的组织力量,汇聚民意,谋求执政的政治运作形式。台湾政党政治的发展可以追溯到1986年。由于拙著《台湾政治转型与两岸关系的演变》已经涵盖1986年到2008年间台湾政党政治的基本情况,本书的重点是讨论2008年以来岛内政党政治的发展脉络。^②本章第一节说明本书的研究缘起。第二节对现有研究成果进行文献综述,讨论相关理论及其对本书的借鉴意义。第三节说明本书的研究设计、主要观点及篇章结构。

第一节 研究缘起

2012年台湾地区领导人和立法机构的选举结果,反映了台湾两党政治的发展脉络和基本特点。自从1986年台湾政治转型以来,岛内出现了以国民党和民进党两党对峙为主的多党并存局面。2008年台湾“立法院”选举采取单一席位选区(single-member district)为主、政党比例代表(proportional representation)为辅的两票制,曾在

^① Giovanni Sartori, *Parties and Party Systems: A Framework for Analysis* (Cambridge: Cambridge University Press, 1976), p. 9.

^② 林冈:《台湾政治转型与两岸关系的演变》,北京:九州出版社2010年版,第4页。