

再论台湾政党政治的演变

林 冈

〔内容提要〕 本文运用政党重组概念和政党支持度测量方法，分析台湾政党体系的演变，说明国民党在 2016 年选举中遭到溃败的深层原因，并从选举制度和社会蓝绿对立的角度，论证两党体系的可延续性。在 2016 年地区领导人选举中，绿营执政县市的有效投票率明显高于蓝营县市，民进党在其大本营台南市、高雄市、嘉义县和屏东县获得 40% 以上合格选民的支持，在新北市、台中市、彰化县、云林县、嘉义市和宜兰县也享有 35% 以上的政党支持度，政治地盘由南向北拓展。但民进党吸纳的泛蓝选票有限，台湾是否已发生政党重组现象尚需观察。

〔关键词〕 政党重组 政治支持度 投票率 国民党 民进党

〔作者简介〕 林冈，上海交通大学国际与公共事务学院特聘教授、台湾研究中心主任，上海市台湾研究会副会长，两岸协创中心兼职教授。

2016 年 1 月的台湾地区领导人和立法机构选举，从根本上改变了台湾两个主要政党之间的权力关系。民进党候选人蔡英文以 689 万高票、56.12% 的得票率当选为地区领导人。在立法机构的 113 个席次中，民进党一举拿下 68 席，获得 60% 的席次。国民党候选人朱立伦只获得 381 万张选票和 31.04% 的得票率，该党在立法机构的席次率也只有 31.0%，从 2012 年选后的 64 席，骤降为 35 席，几近减半，比民进党在 2012 年所得 40 个席次还低，只是仍多于民进党在 2008 年低潮期的 27 席而已。亲民党候选人宋楚瑜意外获得近 158 万张选票和 12.83% 的得票率。亲民党和时代力量在立法机构分别获得 3 席和 5 席，成为民进党和国民党之外的两个小党。如何解读 2016 年的选举结果及其深层原因？台湾政坛从 2008 年开始定型的两党体系，是否面临解组和重组？国民党是否会进一步分裂？国、亲两党有无可能从竞争走向竞合，以制约一党独大的民进党？这是本文所要探讨的问题。

一、从“蓝大于绿”到“绿大于蓝”的逆转

国民党在 2016 年的选战中败北，跟该党在 2014 年县市长选举中所发生的大溃败一样，也是空前的。朱立伦所获得的 31.04% 选票虽然仍高于连战在 2000 年选举中的得票率，但当年泛蓝两组候选人的得票率总和约 60%，只是因为国民党的分裂，才导致民进党候选人陈水扁以相对多数当选。2004 年“国亲合”以些微票数不敌寻求连任的陈水扁，跟“两颗子弹”不无关系。但 2016 年国、亲两组候选人所得选票，仍比蔡英文少了 150 万张，得票率差距 12% 以上。与此相反，民进

党在地区领导人选举中获得空前绝有的高得票率和得票数，逼近马英九在 2008 年时的得票率，些微超过马英九在 2012 年的得票数，但比起马英九在 2008 年的高得票率和得票数，仍有程度不等的差距。朱立伦与蔡英文的得票数和得票率差距，高达 308 万票和 25.08%，超过 2000 年时连战与陈水扁的得票数和得票率差距（205 万票和 16.1%）。所幸朱立伦的得票数高于宋楚瑜，而不像当年的连战那样屈居老三，如图 1 和图 2 所示。

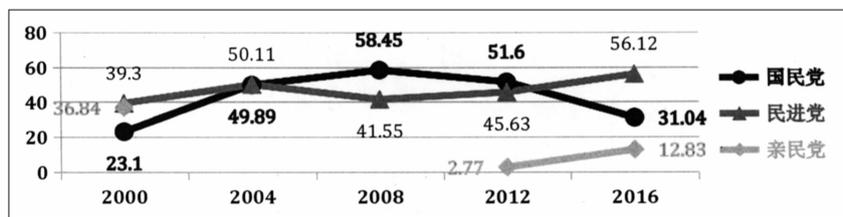


图 1 历年台湾地区领导人选举政党得票率 (%) 变化趋势

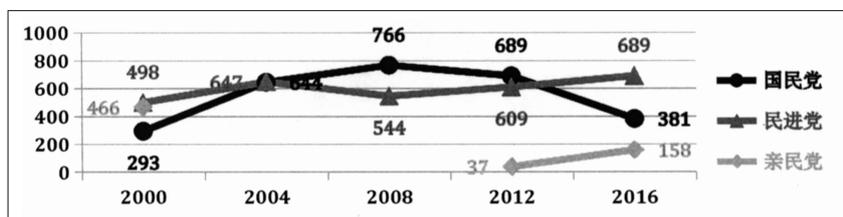


图 2 历年台湾地区领导人选举政党得票数变化趋势 (单位: 万票)

资料来源: 台湾“中选会” (<http://www.cec.gov.tw>)。

台湾“立法”机构现有 113 个席位，其中 73 个席位由单一席位选区选举产生，相对多数当选；6 个席位由两个原住民复数席位选区产生；34 个席位按照政党比例代表制分配。这一“赢者通吃” (the winner takes all) 的制度安排，不但从“机械” (mechanical) 层面为大党带来席次红利，而且从“心理” (psychological) 层面导致小党的边缘化。^{〔1〕} 在 2008 年和 2012 年选举中，国民党的席次率分别高于其区域“立委”得票率 20.7% 和 8.4%，民进党的席次率则分别低于其区域“立委”得票率 14.3% 和 8.4%。与此相反，在 2016 年选举中，国民党的席次率低于区域“立委”得票率 7.7%，民进党则高出 15.1%。

在这次选举中，国民党在 73 个选区中提名了 72 位候选人，只有在台北第二选区，礼让代表新党参选的潘怀宗。在国民党提名的 72 位候选人中，有 33 位系寻求连任的“立委”，但只有蒋乃辛、费鸿泰、赖士葆、林德福、罗明才、陈学圣、吕玉玲、陈超明、卢秀燕、江启臣、王惠美、马文君等 12 人成功连任，另由蒋万安、李彦秀、林为洲、徐志荣、颜宽恒、许淑华、杨镇语、陈春生等 8 人接掌原属国民党的选区。另外 26 个原属国民党的选区，3 个落入时代力量手中，1 个落入无党籍人士赵定宇手中，22 个落入民进党手中。^{〔2〕} 在民进党 2012 年选举后所拥有的 27 个选区中，22

〔1〕 迪维尔热 (Maurice Duverger) 对单一席位选区、相对多数当选制对有效政党数目的影响，从心理和机械层面作了概念上的区分。参见 Maurice Duverger, *Political Parties*, London: Lowe & Brydone Ltd, 1964, pp 224-226。

〔2〕 2012 年立法机构选举中，国民党赢得 73 个选区中的 44 个选区，其后两位无党籍“立委”加入国民党，故实际掌握的选区是 46 个。

位“立委”成功连任，另外5个选区由同党人士接管。在73个选区中，民进党仅提名60位候选人，在其他13个选区礼让时代力量、绿社联盟、台联、亲民党和无党籍人士。在原住民选区，国民党获得4席，民进党和无党联盟各获得1席。总计在79席“区域立委”选举中（含原住民选区），民进党共获得5,416,659张选票，得票率为44.58%，高于国民党的4,724,366张选票和38.88%的得票率。如果将民进党所支持的7位无党籍候选人所得选票计入，民进党实际所得选票数就将是5,829,665，得票率为47.99%。民进党在“区域立委”选举的得票数比蔡英文的得票数减少106万，国民党在“区域立委”选举的得票数则比朱立伦多出91万，两党差距110万，得票率差距是9个百分点，换算成百分比45比55，蓝绿阵营大小政党参加区域“立委”选举的候选人所得票数的比率正好也是45比55。

从政党得票率来看，2016年共有18个政党投入“立委”选举。属于泛蓝或“非绿”阵营的大小11个政党，共获得44%的选票，基本等于朱立伦和宋楚瑜两人的得票率之和；属于泛绿阵营的大小7个政党，共获得56%的选票，与蔡英文的得票率也非常吻合。^[1]其中，国民党获得27%的政党票，民进党获得44%的政党票。这固然反映了台湾有将近30%的选民对两大政党都不满意，但因为选举制度的规范，只有时代力量和亲民党这两个小党，得以与民进党和国民党一道参与不分区席位的分配。从政党票的分布来看，民进党占据泛绿选票的四分之三以上（44%比56%），国民党占据泛蓝选票的比重略低于三分之二（27%比44%）。在世代交替、小党林立的背后，仍呈现两党政治、蓝绿对立的主要矛盾，只不过年轻人，特别是首投族更多地支持民进党和泛绿政党。

蔡英文的选票比属于泛绿阵营政党票682万多7万票，朱立伦和宋楚瑜合计所得选票也比属于泛蓝阵营的政党票537万多2万票（政党票的有效票数少于“总统”候选人所得选票总数）。由此可见，宋楚瑜的选票基本来自泛蓝或“非绿”阵营。就区域“立委”得票数而言，国民党、亲民党、民国党、新党和无党团结联盟共获得518万选票，信心希望联盟、中华统一促进党、军公教联盟党、树党、和平鸽联盟党、健保免费连线等小党获得16万选票，与朱、宋合计得票数539万相差无几。其中国民党籍区域“立委”所获472万选票中，比朱立伦所得选票高出91万，流向宋楚瑜的当在90万以上（新党、无党团结联盟等泛蓝小党的区域“立委”选票也可能流向朱立伦）。

在政党不分区席位方面，国民党11席，民进党18席，亲民党3席，时代力量2席。就立法机构选举的总体结果而言，民进党68席，加上时代力量5席，与民进党合作的无党籍“立委”1席，合计74席；国民党35席，就是加上亲民党3席，无党联盟1席，也才39席，勉强过了三分之一的关键门槛。国民党在立法机构的席次率略高于其属于其低潮期的2001年，但低于2004年席次率。其区域“立委”得票率虽然高于2001年和2004年，但政党票得票率26.9%却是创历史新低，比民进党在2008年的得票率还低10%，只是国民党在立法机构的席次率（31.0%）仍高于低谷期的民进党（23.9%）而已。民进党在区域“立委”和政党票的得票率均创下历史新高，虽然尚未超越国民党在前两次选举中得票率，但席次率（60.2%）已经仅次于2008年全盛期的国民党（71.9%），如表1所示。国民党在选后面临如何整合泛蓝势力、制衡以民进党为代表的泛绿势力的严峻挑战。

[1] “非绿”阵营包括国民党、新党、亲民党、民国党、无党团结联盟、信心希望联盟、中华统一促进党、军公教联盟党、树党、和平鸽联盟党、健保免费连线，“绿营”包括民进党、台联、时代力量、台湾“独立”党、自由台湾党、大爱“宪改”联盟、绿党社会民主党联盟。见王建民，“台湾‘蓝营基本盘’与‘非绿基本盘’的变化观察”，参见华夏经纬网，2016年2月22日，<http://big5.huaxia.com/thpl/djpl/2016/02/4735210.html>，2016年3月10日检索。

表 1 立法机构选举的得票率和席次率：1992—2016（%）

政党	年份	1992	1995	1998	2001	2004	2008	2012	2016
国民党	得票率	52.7	46.1	46.4	28.6	32.8	53.5 (51.2)	48.2 (44.6)	38.9 (26.9)
	席次率	58.4	51.8	55.1	30.2	35.1	71.9	56.6	31.0
民进党	得票率	31.4	33.2	29.6	33.4	35.7	38.2 (36.9)	43.8 (34.6)	44.6 (44.1)
	席次率	31.7	32.9	31.1	38.7	39.6	23.9	35.4	60.2
新党	得票率	/	13.0	7.1	2.6	0.1	0 (3.95)	0.08 (1.49)	0.6 (4.2)
	席次率	/	12.8	4.89	0.4	0.4	0	0	0
亲民党	得票率	/	/	/	18.6	13.9	0.29 (0)	1.33 (5.49)	1.3 (6.5)
	席次率	/	/	/	20.4	15.1	0.9	2.7	2.7
台联/ 时代力量	得票率	/	/	/	7.8	7.8	0.96 (3.53)	0 (8.96)	3.8* (8.6)*
	席次率	/	/	/	5.8	5.3	0	2.7	4.4
总席次		161	164	225	225	225	113	113	113

资料来源：根据台湾“中选会”资料整理。区域“立委”得票率含原住民选区，括号内的数字为政党不分区得票率。

* 2016 年数字系台联和新崛起时代力量所得。

二、国民党空前溃败的深层原因

台湾政坛发生蓝绿逆转的关节点是 2014 年的“太阳花学运”和“九合一”选举，不管是民众对蓝绿政党的认同度，还是蓝绿阵营在 2014 年县市长选举中的得票率，都呈现出 45 比 55 的格局。在没有政党倾向的中间选民中也出现了同样的变化。其深层原因在于台湾经济发展和社会分配所面临的困难，带来了沉重的执政包袱和“父子骑驴”的困境。马英九当局提出的 22K 最低薪资、改革军公教人员的退休金存款利息保障制度和油电双涨政策，本来有其不得已而为之的苦衷，却被反对党和既得利益受损者大加炒作，饱受批评。

2008 年以来两岸关系的和平发展取得了一系列世所瞩目的成果，但也出现了一些短期难以解决的发展瓶颈问题。首先是国民党执政当局虽然接受“九二共识”，和平发展两岸关系，但迟迟不愿意与大陆就两岸政治性议题进行协商谈判，解决政治分歧，签署和平协议。因此，台湾民众在总体上感受到两岸经贸交流的红利的同时，难免受到中国大陆沿海导弹部署这一议题（或假议题）的困扰，也未能感受到大陆对台湾参与国际活动（包括参加世界卫生组织会议和维持现有“邦交国”数目）方面的善意。

其次，两岸经贸往来和陆资、陆客、陆生在为台湾产业、旅游业和教育行业提供新机会的同时，也影响到台湾原有的市场分配机制和生活节奏，并造成少部分人率先获利和大部分民众暂时或相对无感的现象。这一在区域经济整合过程中难免出现的对资本财团有利的外部环境，客观上凸显了台湾社会所存在的分配不均和世代收入差距问题，加上民进党人士有关国共合作、“图利财团”的论述，造成台湾社会中下层民众和青年对国民党和大陆不满情绪的增加。在民进党的炒作下，主张发展两岸关系的国民党在民意上反而处于比较被动的地位。更因李登辉主政后期和陈水扁执政时期成长起来的年轻世代，对大陆缺乏认识和好感，导致了台湾社会的世代隔阂，集中表现在这次选举中，许多资深、优质的现任国民党籍“立委”，纷纷败给政治素人或新秀这一反常现象。

国民党内的深蓝和本土蓝矛盾是难以克服的结构性问题。从 1993 年和 2000 年新党与亲民党的先后出走，2005 年马、王对党主席职位的争夺，到 2013 年马王之争的公开爆发，几近决裂，就是

这一深层矛盾的反映。从朱立伦的“挺柱”、“换柱”到王金平名列不分区“立委”第一名，都可以看到朱立伦作为党主席左右为难的困境。朱立伦为照顾本土蓝的心理感受，在选情低迷的2015年9月，强行“换柱”，并将王金平列为不分区第一名，但从选举结果看，王金平的卖力辅选，并没有为中彰投和南部的选情加分。国民党的颓势因为马王之争而诱发，王在立法机构长期不配合马的政策，马想解决王金平的问题无功而返，反而导致其民意支持度还不如王金平。按理说，在选举最后关头，马、王、洪等分进合击，应该有利于催促各种不同的票源，但从朱立伦和国民党得票率之低，国民党内斗的苦果早已种下，徒然让非国民党的支持者看破国民党的问题，朱立伦再极力撮合借力，也已回天乏术。在2016年选情对泛蓝总体不利的情况下，国、亲两组候选人难免自相攻击，2012年的弃（宋）保（马）效应也就无从发酵，亲民党所得多源于国民党所失，且因为互相抢票，使本来就不看好的国民党的选情，更为雪上加霜，也使本来可以投票给国民党的民众，不愿意出来投票。虽然即便宋楚瑜没有出来参选，民进党也可能获得过半选票，国民党还是难挽败局，但宋参选却导致国民党的得票率急剧下降，跌破四成，朱立伦也最终成为这次选举的最大牺牲者。

2016年台湾地区选举投票率出现新低，特别是泛蓝支持者的投票率远远低于泛绿支持者的投票率。以新北市最为典型。在2016年地区领导人选举中，新北市开出的有效票数比2012年少了19万。朱立伦所获选票比2012年的马英九少了53.6万张；蔡英文所获选票比2012年自己所得选票多了15.8万张，亲民党宋楚瑜所获选票比2012年多了18.7万，至少有19万张原来投给马英九的选票弃而不投。^{〔1〕}与此类似，桃园市的有效票数也比2012年少了4.4万。朱立伦在桃园市所获选票比2012年的马英九少了27万张；蔡英文所获选票比2012年多了10.2万张，亲民党宋楚瑜所获选票比2012年多了12.4万，也有4.4万张原来投给马英九的选票弃而不投。在2014年市长选举中，新北市和桃园市分别创下空前的低投票率，分别为61.65%和62.73%，远低于台北（70.46%）、台中（71.93%）、高雄（66.44%）和台南（65.88%）。朱立伦虽然连任市长，得票数仅95.9万，低于2010年自己所得到的111.6万。吴志扬所得票数仅46.3万，也低于2009年48.9万。在2016年地区领导人选举中，新北市的有效票数较2014年增加了21.1万，投票率上升为67%，但朱立伦和宋楚瑜两人票数相加，也不过96.2万，跟2014年朱立伦的得票数基本持平；蔡英文的得票数则高出游锡堃23万。可见很多泛蓝选民还是没有出来投票，泛绿选民把投票率冲高了。与此类似，桃园市的有效票数较2014年增加了10.8万，投票率也上升为67%，唯朱立伦和宋楚瑜两人票数相加是52.6万，比吴志扬的得票数多了6.3万，蔡英文的得票数比郑文灿多5.5万，双方倒是各有所获（参见表2）。

总体看来，台湾地区领导人选举的投票率从2012年的74.38%急剧下降为66.27%，有效票数从1,335万张，跌到1,226万张，大约少了109万张。如果考虑到2016年“总统”选举的合格选民比2012年高出约70万（首投族约129万，原合格选民凋零近60万），按2012年的投票率（74.38%）计算，理应多出约52万，二者相加，等于少了约160万张选票。蔡英文的得票数较2012年多出80万，净增加约100万（按原蓝绿选民4年来凋零者大约各30万，投票率67%估算），宋楚瑜的选票比2012年多出120万以上（2012年投给宋楚瑜的选民比例低，凋零率忽略不计）。在这220万选票中，估计有60万以上来自首投族，^{〔2〕}另外近160万张选票来自2012年投给

〔1〕 蔡、宋所增选票也可能部分来自2012年未参加投票的民众，这里只是粗略估计。

〔2〕 按70%投票率和70%投绿比率估算，约63万。

马英九的选民，大部分可能为宋楚瑜所吸纳（120万左右），但也有相当一部分（40万左右）转向蔡英文。2012年投给马英九的689万张选票，减去自然凋零、转投蔡、宋以及放弃投票的选票，折损近半，加上部分首投族的选票，也就是朱立伦的得票数了。上述160万张选票今后能在多大程度上回流，还有160万张选票今后能否开出，是国民党能否东山再起的关键因素。

表2 2009—2016年选举主要政党得票数、得票率（%）比较

	选票类型	国民党		民进党		亲民党—民国党		其他*		总计	有效投票率
		得票数	%	得票数	%	得票数	%	得票数	%	有效票	
台北市	市长 (2010)	797,865	55.65	628,129	43.81					1,433,736	70.08
	“总统” (2012)	928,717	57.87	634,565	39.54	41,448	2.58			1,604,730	76.32
	区域 “立委”	879,134	55.93	577,275	36.73					1,571,749	75.81
	市长 (2014)	609,932	40.82					853,983	57.16	1,494,046	69.59
	“总统” (2016)	546,491	37.49	757,383	51.96	153,804	10.55			1,457,678	66.99
	区域 “立委”	570,414	39.66	203,317	14.13	101,042	7.03	204,138	14.19	1,438,308	66.88
新北市	市长 (2010)	1,115,536	52.61	1,004,900	47.39					2,120,436	70.52
	“总统” (2012)	1,245,673	53.73	1,007,551	43.46	65,269	2.82			2,318,493	75.30
	区域 “立委”	128,294	59.29	79,562	36.77	8,533	3.94			2,258,720	74.79
	市长 (2014)	959,302	50.06	934,774	48.78					1,916,283	60.71
	“总统” (2016)	709,374	33.34	1,165,888	54.80	252,486	11.87			2,127,748	66.40
	区域 “立委”	832,656	40.12	970,000	46.74	41933	2.02	46,660	2.25	2,075,212	65.88
基隆市	市长 (2009)	86,001	55.11	65,673	42.08					156,065	52.03
	“总统” (2012)	128,294	59.29	79,562	36.77	8,533	3.94			216,389	71.62
	区域 “立委”	110,196	52.39	84,487	40.17					210,321	71.35
	市长 (2014)	52,198	27.47	101,010	53.15					190,038	62.65
	“总统” (2016)	68,357	35.29	93,402	48.22	31,955	16.50			193,714	63.19
	区域 “立委”	68,632	36.15	78,707	41.45	42,530	22.40			189,869	63.51
宜兰县	县长 (2009)	112,469	45.74	133,394	54.26					245,863	69.88
	“总统” (2012)	115,496	44.89	135,156	52.53	6,652	2.59			257,304	71.86
	区域 “立委”	118,971	48.31	127,303	51.69					246,274	71.00
	县长 (2014)	90,320	36.05	160,253	63.95					250,573	68.62
	“总统” (2016)	59,216	25.38	144,798	62.06	29,288	12.55			233,302	63.19
	区域 “立委”	63,367	28.25	120,393	53.68					224,281	62.81

	选票类型	国民党		民进党		亲民党—民国党		其他*		总计	有效投票率
		得票数	%	得票数	%	得票数	%	得票数	%	有效票	
桃园市	县长 (2009)	396,237	52.22	346,678	45.69					758,722	52.79
	“总统” (2012)	639,151	57.20	445,308	39.85	32,927	2.95			1,117,386	74.18
	区域 “立委”	579,196	53.87	381,261	35.46					1,075,132	73.73
	市长 (2014)	463,133	47.97	492,414	51.00					965,490	61.55
	“总统” (2016)	369,013	34.39	547,573	51.03	156,518	14.59			1,073,104	65.93
	区域 “立委”	468,820	45.2	409,458	39.48	26,682	12.21	76,278	7.35	1,037,132	66.01
新竹县	县长 (2009)	97,151	38.49	77,126	30.55					252,424	68.32
	“总统” (2012)	190,797	65.76	89,741	30.93	9,599	3.31			290,137	75.51
	区域 “立委”	171,466	61.70	102,953	37.05					277,903	75.35
	县长 (2014)	124,309	46.94					* 118,698	44.82	264,821	65.68
	“总统” (2016)	94,603	35.28	114,023	42.52	59,510	22.19			268,136	64.97
	区域 “立委”	93,495	36.75			63,512	24.96	85,170	33.48	254,427	64.17
新竹市	市长 (2009)	92,667	55.63	68,822	41.32					166,563	55.81
	“总统” (2012)	134,728	57.43	92,632	39.49	7,216	3.08			234,576	75.16
	区域 “立委”	121,848	53.27	95,715	41.85					228,717	74.29
	市长 (2014)	75,564	37.85	76,578	38.36					199,637	61.91
	“总统” (2016)	71,771	32.42	113,386	51.22	36,198	16.35			221,355	67.37
	区域 “立委”	79,951	36.46	90,642	41.33	4,189	1.91			219,311	67.60
苗栗县	县长 (2009)	181,256	63.79	95,469	33.60					284,138	66.72
	“总统” (2012)	206,200	63.85	107,164	33.18	9,597	2.97			322,961	74.04
	区域 “立委”	201,760	64.71	103,201	33.10					311,786	73.03
	县长 (2014)	147,547	46.59	89,838	28.37					316,663	70.97
	“总统” (2016)	107,779	37.55	130,461	45.45	48,788	17.00			287,028	64.03
	区域 “立委”	129,607	46.26	113,302	40.44	23,134	8.25			280,155	63.76
台中市	市长 (2010)	730,284	51.12	698,358	48.88					1,428,642	72.25
	“总统” (2012)	792,334	52.16	678,736	44.68	48,030	3.16			1,519,100	75.27
	区域 “立委”	642,804	43.25	668,661	44.99					1,486,124	74.70
	市长 (2014)	637,531	42.94	847,284	57.06					1,484,815	70.92
	“总统” (2016)	430,005	29.81	793,281	55.01	218,810	15.17			1,442,096	67.43
	区域 “立委”	611,508	43.03	557,972	39.26	5,616				1,421,077	67.44

	选票类型	国民党		民进党		亲民党—民国党		其他*		总计	有效投票率
		得票数	%	得票数	%	得票数	%	得票数	%	有效票	
彰化县	县长 (2009)	348,341	54.89	276,897	43.63					634,640	63.99
	“总统” (2012)	369,968	50.58	340,069	46.49	21,403	2.93			731,440	72.73
	区域 “立委”	351,751	49.06	311,876	43.50	716,957				716,956	71.72
	县长 (2014)	284,738	39.58	386,405	53.71					719,410	70.82
	“总统” (2016)	193,117	28.80	378,736	56.47	98,807	14.73			670,660	65.56
	区域 “立委”	298,208	44.96	316,357	47.69	23,841	3.59			663,317	65.25
南投县	县长 (2009)	136,951	50.87	107,023	39.75					269,217	65.98
	“总统” (2012)	158,703	54.63	123,077	42.37	8,726	3.00			290,506	70.60
	区域 “立委”	157,091	57.12	116,397	42.32	275,014				275,014	70.34
	县长 (2014)	149,361	50.96	143,719	49.04					293,080	70.78
	“总统” (2016)	83,604	32.08	136,104	52.23	40,868	15.68			260,576	62.77
	区域 “立委”	137,085	55.76	108,758	44.24					245,843	62.44
云林县	县长 (2009)	121,832	34.63	229,958	65.37					351,790	62.80
	“总统” (2012)	159,891	41.67	214,141	55.81	9,662	2.52			383,694	68.14
	区域 “立委”	164,643	43.44	210,581	55.56					379,041	67.72
	县长 (2014)	175,862	43.02	232,900	56.98					408,762	72.28
	“总统” (2016)	86,047	24.93	218,842	63.41	40,236	11.66			345,125	61.30
	区域 “立委”	116,108	34.18	208,492	61.27					340,297	60.44
嘉义县	县长 (2009)	128,973	40.47	177,333	55.92					317,135	73.98
	“总统” (2012)	120,946	39.04	181,463	58.58	7,364	2.38			309,773	71.78
	区域 “立委”	143,958	47.45	159,414	52.55					303,372	71.23
	县长 (2014)	104,488	34.09	193,399	63.09					306,526	71.23
	“总统” (2016)	65,425	23.38	182,913	65.37	31,469	11.25			279,807	64.93
	区域 “立委”	105,455	38.53	161,007	58.83					273,662	64.37
嘉义市	市长 (2009)	69,962	52.20	61,268	45.71					134,031	66.16
	“总统” (2012)	69,535	46.27	76,711	51.04	4,042	2.69			150,288	73.06
	区域 “立委”	71,906	48.53	72,343	48.82					148,171	72.65
	市长 (2014)	66,108	45.50	74,698	51.41					145,302	69.82
	“总统” (2016)	38,822	27.95	83,143	59.86	16,926	12.19			138,891	65.90
	区域 “立委”	48,893	35.66	73,965	53.95					137,097	65.60

	选票类型	国民党		民进党		亲民党—民国党		其他*		总计 有效票	有效 投票率
		得票数	%	得票数	%	得票数	%	得票数	%		
台南市	市长 (2010)	406,196	39.59	619,897	60.41					1,026,693	69.97
	“总统” (2012)	435,274	39.80	631,232	57.72	27,066	2.48			1,093,572	73.64
	区域 “立委”	402,196	37.33	640,163	59.42					1,077,402	73.05
	市长 (2014)	264,536	27.10	711,557	72.90					976,093	64.52
	“总统” (2016)	219,196	22.07	670,608	67.52	103,432	10.41			993,236	64.99
	区域 “立委”	242,525	24.80	684,113	69.95	5,247	0.54			977,972	64.41
高雄市	市长 (2010)	319,171	20.52	820,089	52.82			414,950	26.68	1,555,210	71.80
	“总统” (2012)	730,461	44.19	883,158	53.42	39,469	2.39			1,653,088	75.41
	区域 “立委”	715,748	44.05	828,947	51.02					1,624,806	75.16
	市长 (2014)	450,647	30.89	993,300	68.09					1,458,872	65.38
	“总统” (2016)	391,823	26.00	955,168	63.39	159,765	10.60			1,506,756	66.84
	区域 “立委”	516,621	35.41	904,086	61.00	6,667	0.45			1,482,074	66.68
屏東县	县长 (2009)	185,384	40.67	270,402	59.33					455,786	66.78
	“总统” (2012)	211,571	42.93	271,722	55.13	9,562	1.94			492,855	72.00
	区域 “立委”	181,171	39.41	264,209	57.48					459,664	71.80
	县长 (2014)	182,027	37.07	308,953	62.93					490,980	71.49
	“总统” (2016)	121,291	26.99	285,297	63.49	42,768	9.52			449,356	65.20
	区域 “立委”	128,590	30.89	245,358	58.94					416,252	64.76
花蓮县	县长 (2009)	38,603	25.44	27,595	18.19			85,532	56.37	151,730	58.09
	“总统” (2012)	118,815	70.30	43,845	25.94	6,359	3.76			169,019	64.05
	区域 “立委”	57,557	44.71	33,326	25.89					128,731	65.23
	县长 (2014)	43,504	27.62					* 89,048	56.53	157,529	59.21
	“总统” (2016)	73,894	47.72	57,198	36.94	23,751	15.34			154,843	57.81
	区域 “立委”	51,248	43.58	63,231	53.77					117,594	59.36
台東县	县长 (2009)	56,354	52.59	50,802	47.41					107,156	60.15
	“总统” (2012)	72,823	66.47	33,417	30.50	3,313	3.02			109,553	61.22
	区域 “立委”	22,553	29.61	31,685	41.60					76,170	64.05
	县长 (2014)	64,272	54.41	53,860	45.59					118,132	65.99
	“总统” (2016)	43,581	44.62	37,517	38.41	16,565	16.96			97,663	54.39
	区域 “立委”	23,616	35.82	42,317	64.18					65,933	55.77

	选票类型	国民党		民进党		亲民党—民国党		其他*		总计	有效投票率
		得票数	%	得票数	%	得票数	%	得票数	%	有效票	
澎湖县	县长 (2009)	22,664	49.37	22,069	48.07					45,910	61.19
	“总统” (2012)	22,579	49.76	20,717	45.65	2,082	4.59			45,378	58.31
	区域 “立委”	无参选人	/	23,823	53.44					44,579	57.92
	县长 (2014)	23,533	44.66	29,164	55.34					52,697	64.05
	“总统” (2016)	12,564	29.48	21,658	50.81	8,401	19.71			42,623	50.61
	区域 “立委”	16,680	39.99	23,107	55.40					41,709	50.16
金门	县长 (2009)	14,269	37.28					24,011	62.72	38,280	52.79
	“总统” (2012)	34,676	89.24	3,193	8.22	990	2.55			38,859	46.29
	区域 “立委”	12,435	32.96	无参选人	/					37,729	46.13
	县长 (2014)	15,146	33.35					* 23,965	52.77	45,416	43.86
	“总统” (2016)	24,327	66.10	6,626	18.00	5,852	15.9			36,805	33.04
	区域 “立委”	16,350	45.08	8,367						36,267	33.12
马祖	县长 (2009)	5,404	98.58							5,482	71.22
	“总统” (2012)	4,507	86.61	418	8.03	279	5.36			5,204	65.16
	区域 “立委”	2,361	46.69							5,057	65.07
	* 县长 (2014)	4,385	66.25							6619	65.93
		2,234	33.75								
	“总统” (2016)	3,065	68.60	739	16.54	664	14.86			4,468	43.63
区域 “立委”	2,927	68.07					760	2.09	4,300	43.34	
合计	县市长 (09—10)	5,463,570	45.76	5,755,287	48.21			# 500,482	4.19	11,939,049	67.40
	“总统” (2012)	6,891,139	51.60	6,093,578	45.63	369,588	2.77			13,354,305	73.84
	区域 “立委”	6,339,301	48.18	5,763,186	43.80					13,157,982	73.44
	不分区 “立委”	5,863,379	44.55	4,556,526	34.62	722,089	5.49			13,162,373	72.76
	县市长 (2014)	4,990,677	40.70	5,830,106	47.55			1,085,694	8.85	12,261,784	66.24
	“总统” (2016)	3,813,365	31.04	6,894,744	56.12	1,576,861	12.84			12,284,970	65.4
	区域 “立委”	4,724,366	38.88	5,416,659	44.58	352,392	2.90	! 413,006	3.40	12,148,663	64.99
	不分区 “立委”	3,280,949	26.91	5,370,953	44.05	992,465	8.14			12,190,139	64.89

资料来源：根据台湾“中选会”资料整理 (<http://www.cec.gov.tw>)。

* 2104年台北市柯文哲以无党身份参选市长，新竹县张郑永金以无党身份参选县长，均得到民进党支持；同时属于泛蓝阵营的花莲县傅崐萇和金门县陈福海也以无党身份参选县长，上述数字均列在其他栏目内，并予以合计。马祖出现两个国民党候选人竞选县长职位，并列在国民党栏目内。

为杨秋兴和傅崐萇两人得票数合计，并根据两次选举的有效票数之和折算成 4.19% 的得票率。

! 在 2016 年“区域立委”选举中，民进党除了在六个选区礼让小党外，另外支持 7 位无党籍人士参选，其得票数和得票率列在其他栏目下，并予以合计。

三、两党体系的可延续性

2016年的“二合一”选举是否根本改变了台湾两党体系的基本格局？民进党在行政和立法机构选举大获全胜是否将导致国民党的崩盘和岛内政党体系的重组？民进党有无可能长年执政？类似的问题在2000年和2004年地区领导人选举中国民党遭遇两次败北后曾经出现过，但并没有成为现实。而在2008年两场选举中民进党遭遇挫败后，也有人预料该党将长期在野，但民进党很快就东山再起，而现在国民党的实力则降到历史的新低。正如连战在2000年选举中惨败，主要是拜宋楚瑜脱党竞选所赐，朱立伦在2016年选举中所获选票掉落谷底，也跟朱、宋鹬蚌相争有很大关系。不同的是朱、宋得票数相加还是不敌蔡英文。2000年败选后，国民党通过党内领导权力交替，凭借其在立法机构的实力以及泛蓝“立委”的相对优势，最终阻挡了亲民党的上升势头，迫使其边缘化。为此，难以断言国民党已经无法作为主要的反对党存在以及将来在有利的时机和条件下东山再起。尽管目前国民党为党产问题所困扰，但其毕竟仍拥有还有33万党员和社会资源。关键是国民党能否真正吸收失败的教训，并保证不再分裂。在经过1993年—2000年的解组和2004年后的重组历程后，党内大概没有人愿意重蹈新党、亲民党和台联的覆辙。

同时，在2016年地区领导人选举中“虽败犹荣”的宋楚瑜，在此次“告别赛”后也恐怕更难拉抬亲民党的声势。虽然这次宋楚瑜通过与国民党的结盟，获得了超过12%的选票，但亲民党所推出的区域民意代表候选人全部落败，在政党不分区代表方面，也只获得6.5%的选票和3个席次。鉴于新党和亲民党本来就是从国民党脱胎而出，三党的政策理念没有根本区别，特别是在有关国家认同和如何处理与大陆的关系问题上更是如此。在台湾政坛发生“绿大于蓝”的政治冲击下，今后更没有分裂的本钱。经过2016年选举的再次比拼后，亲民党的合理选择应该是回归泛蓝阵营，至少必须与国民党进行策略联盟，才能避免最终的泡沫化。宋楚瑜在选后表示国民党这次失败，不等于选民抛弃国民党，“选民抛弃的不是国民党，是它的政策。国民党在政策执行上如果没有改变，就不会得到民心。国民党如果不能深自反省，未来仍是会遭遇挑战”，语带玄机。与此类似的是，时代力量虽然勉强跨过了5%的政党票门槛，但在“区域立委”的得票率仅有2.9%，在立法机构的席次率不及5%，发展前景也不如预期。为此，国民党和民进党仍将是主导台湾社会蓝绿两股势力的主要政党。事实上，台湾的两党体系恰恰是由其现行选举制度和社会分歧结构所塑造的。

衡量蓝绿阵营的基本盘通常是以不同政党的得票率和得票数为标准。但得票率只是相对于有效票数而言，无法准确把握因为不同政党支持者投票率的差异而导致得票率的变化；而得票数则未能反映历次选举合格选民持续增加的现实，为历时比较带来困扰。如上所述，蔡英文在2016年地区领导人选举中的得票数为689万，得票率为56.12%；而马英九在2012年同样选举中的得票数也是689万，得票率是51.60%。如果比较得票率，蔡英文更高，但若比较得票数又分不出高低。为此，需要寻求有助于解决这一困扰的更为科学的新指标。

为准确观察蓝绿基本盘的历时变化，以下采用有效参与度（有效投票率）和蓝绿支持度的概念。有效参与度系将有效票数除以合格选民的比例，因为剔除了无效票，这一比例较通常所使用的投票率略低。泛蓝和泛绿支持度则是将蓝绿阵营所得选票除以历次选举中合格选民的数目得出，比

通常所使用的得票率更能反映蓝绿阵营在不同时期的支持度，也可以更好地进行前后比较。^{〔1〕}从规范的意义上说，这一观察指标考虑到了未投票的合格选民的政治意愿，而不是将低投票率视为理所当然，也可避免政治人物只看选票，放大社会支持度的政治偏向。至于用有效参与度代替投票率的用意在于这三个指标分别以合格选民和有效票数作为比较的基数，在逻辑上比较一致。以图3中2004年的三个指标为例，蓝绿支持度相加就正好等于有效参与度的比例。图3除了列举地区领导人选举数字之外，也纳入了一般县市长、北高市长以及后来升格为“院辖市”的其他市长选举数字。参选县市长的无党籍人士所得选票（例如2010年参选高雄市长的杨秋兴以及2014年参选台北市长的柯文哲和参选花莲县长的傅崐萁），根据其政治色彩分别归入蓝绿阵营。对比蓝绿势力在过去20年中主要选举中的消长变化，可以发现以下变化规律：

第一、社会对泛蓝的支持度在2008年后逐年下降。在地区领导人选举中，支持度由2008年的44.22%，下降为2012年的40.14%，再降至2016年的28.7%；在县市长选举中，由2005—06年35.47%的峰值，下降为2009—2010年的34.8%，再降至2014年的27.57%。在同一期间，对泛绿的支持度一路攀升。在地区领导人选举中，对泛绿的支持度由2008年处于谷底的31.43%上升为2012年的33.69%，再升至2016年的36.71%；在县市长选举中，也是由2005—2006年28.99%的谷底，上升为2009—2010年的32.7%，再升至2014年的36.75%。

第二、对泛绿的支持度，在不同形式的选举中曾有起伏变化，但在2008年以后一路稳定回升。对泛蓝的支持度，则呈现明显的周期性变化，唯有2016年的选举例外。这说明泛蓝在地区领导人选举中较之县市长选举，有明显的优势。

第三、就政党支持度而言，蔡英文在2016年选举中的表现，未必超过2004年的陈水扁。就得票数和得票率而言，蔡英文似乎均高于2004年的陈水扁（参见图1和图2），但如果将合格选民增加和投票率下降这两个因素列入考虑，情况却恰恰相反。对民进党的政治支持度在2004年是39.21%，在2016年是36.71%。与此同时，对国民党的政治支持度则从2004年的39.03%上升为2008年的44.22%，再降为2012年的40.14%和2016年的28.7%。2016年选举中选民对蔡英文的支持度甚至还不如选民在2012年选举中对马英九的支持度。

第四、由于有效参与度的周期性升降，对蓝绿政党的支持度在地区领导人选举中基本都是高于在这之前的县市长选举。例如泛绿在1997—1998年县市长选举中的得票数和得票率为446万和44.88%，在2000年地区领导人选举中陈水扁获得498万张选票和39.3%的得票率，互有高低，但根据政党支持度概念，后者（32.71%）高于前者（30.45%），有助于解决得票数和得票率的测量落差。与此类似，泛绿在2005—2006年县市长选举中的得票数和得票率为487万和44.53%，在2008年地区领导人选举中谢长廷获得544万张选票和41.55%的得票率，根据政党支持度概念，也是后者（31.43%）高于前者（28.99%）。在2005—2006年县市长选举中，泛绿的得票数和得票率为579万和48.52%，在2012年地区领导人选举中蔡英文获得659万张选票和45.63%的得票率，还是后者（33.69%）高于前者（32.7%）。对泛蓝的支持度更呈现这一变化规律，在不同形式的选

〔1〕 华东师范大学的包承柯教授也使用这一观察指标测量蓝绿的基本盘变化，称之为绝对得票率。参见《蔡英文上台后的两岸关系走向》，第二十届“世界新格局与两岸关系——两岸和平发展的挑战与前瞻”学术研讨会论文集，上海国际问题研究院、台湾淡江大学国际研究院主办，2016年2月27日，第233页。

举中起伏变化，若运用得票数和得票率的常规观察方式，也可得出同一结论（参见图4和图5）。不过，政党支持度在不同形式选举中的变化幅度有趋缓的迹象，而这又与地区领导人选举的有效参与度逐年下降有关，特别是2016年的选举更是如此。^{〔1〕}

第五、综合看来，对泛蓝的支持度在49.2%的高点和27.57%的低点之间徘徊，对泛绿的支持度在28.99%和39.21%之间波动，幅度较小。2008年以来，对泛蓝的支持度在44.22%和27.57%之间，对泛绿的支持度在31.43%和36.75%之间。似可推论蓝绿的基本盘是28%比32%，剩下的则是游离于两者之间的中间选民和从不投票的政治冷漠者（各占20%左右）。

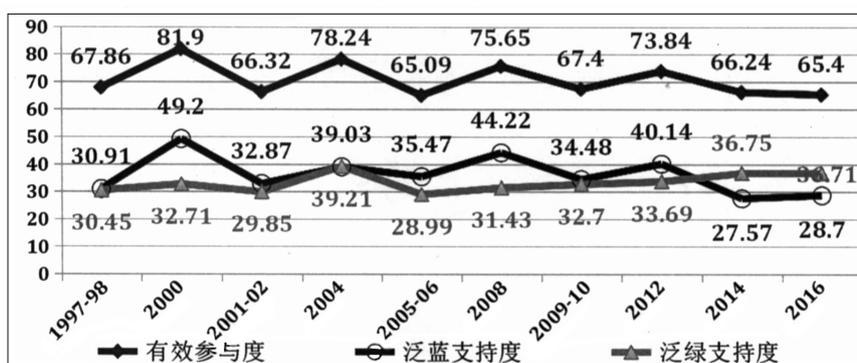


图3 台湾民众有效政治参与与蓝绿阵营基本支持度 (%) 的变化轨迹

资料来源：根据台湾“中选会”资料整理 (<http://www.cec.gov.tw>)。

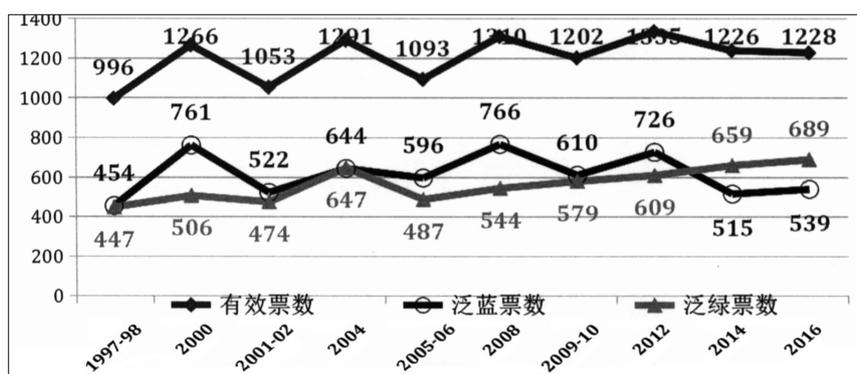


图4 1997—2016年选举有效票数和蓝绿得票数比较 (万票)

资料来源：根据台湾“中选会”资料整理 (<http://www.cec.gov.tw>)。

〔1〕 若对比投票率的变化，2016年地区领导人选举甚至还略低于2014年的县市长选举（由67.59%下降为66.27%）。此外，区域立委（含原住民）选举有效参与度为64.99%，不分区“立委”有效参与度为64.89%。民进党支持度分别为28.98%（区域“立委”）和28.59%（政党票），国民党支持度分别为25.27%和17.46%。国民党、亲民党、民国党合计支持度为27.16%和22.75%。

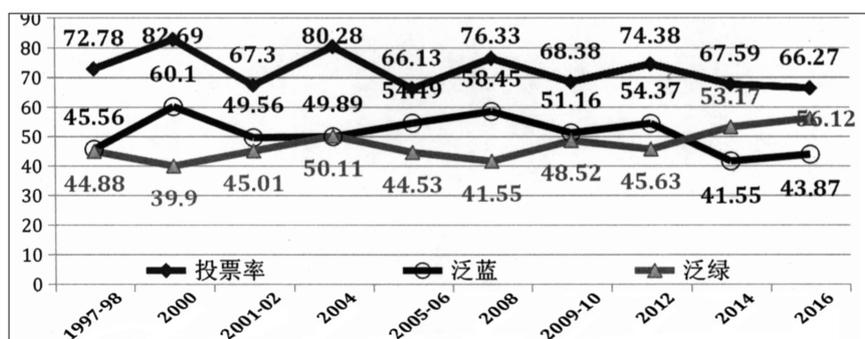


图 5 1997-2016 年选举投票率和蓝绿得票率比较 (%)

资料来源：根据台湾“中选会”资料整理 (<http://www.cec.gov.tw>)。

表 3 政党认同的变化 (%)

调查日期	国民党	亲民党	泛蓝*	民进党	台联	泛绿*	中立	拒答
2013.10	22.3	1.1	5.0	24.4	0.9	4.1	38.4	4.1
2013.12	21.8	0.9	5.1	23.7	0.9	4.9	40.0	2.9
2014.3	22.0	0.7	4.6	27.4	0.7	5.1	37.9	1.7
2014.6	25.0	1.1	5.5	23.5	0.5	4.7	37.6	2.3
2014.9	22.2	0.8	4.8	19.6	0.5	5.3	44.7	2.2
2014.12	21.8	0.9	5.1	23.7	0.9	4.9	40.0	2.9
2015.3	18.9	1.5	5.0	27.6	0.4	7.0	37.5	2.2
2015.6	20.3	1.6	5.7	25.6	0.6	5.2	39.1	2.2
2015.9	19.5	2.6	5.6	26.7	0.5	6.0	36.8	2.5
2015.12	21.9	2.6	4.9	28.7	0.8	5.2	34.1	2.0
2016.2	19.9	3.1	5.2	30.2	0.9	4.4	34.4	2.0
均值	21.4	1.5	5.1	25.6	0.7	5.2	38.2	2.5
合并	28			31.5			38.2	2.5

资料来源：台湾指标民调 (<http://www.tisr.com.tw>)

* 泛蓝和泛绿指的是没有特殊政党偏好但有蓝绿偏好的选民。

表 3 是台湾指标民调公司近年对民众政党认同的系列调查结果。可以发现在 2016 年 1 月选后，对民进党的认同度首次突破 30%。若按均值计算，对国、民两大政党的认同度相差度是 4% (21.4% 比 25.6%)，对蓝、绿阵营的认同度为 28% 比 31.5%，相差也是 4% 左右，这一数字与上文根据蓝绿支持度对政党基本盘的估算极为吻合。原因就在于本文所使用的政党支持度概念和民调一样，都是以合格选民的基数予以计算。不同的测量方法可收异曲同工之效。

使用有效参与度（有效投票率）和政党支持度这类新的测量指标，可以发现在 2016 年台湾地区领导人选举中，有效投票率 (65.4%) 明显低于 2012 年 (73.84%)。但在总体偏低的情况下，台北市、新北市、桃园市、台中市和高雄市均高于 2016 年的平均值，唯有台南市的有效投票率只有 64.99%，低于平均值。新竹县、苗栗县、南投县、云林县、嘉义县、屏东县、宜兰县的有效投票率虽然高于 60%，但低于平均值，唯有彰化县的有效投票率达到了 65.56%。花莲县、台东县、澎湖县、金门和马祖的有效投票率均低于 60%，澎湖勉强达到 50%，金、马更只有 30% 或 40% 出头。在基隆、新竹和嘉义三个小城市，基隆市偏低，新竹市较高，高出平均值 2 个百分点（详见图 6 和表 2）。在 2014 年选举后由泛蓝执政的 8 个县市（包括花莲和金门）中，只有新北市的投票率

超过平均值，而在泛绿执政的 14 个县市（包括台北市）中，有 7 个县市高过平均值。以此对照各县市的蓝绿选票分布，可以进一步验证，在这次选举中绿营支持者的投票率明显高于蓝营支持者。

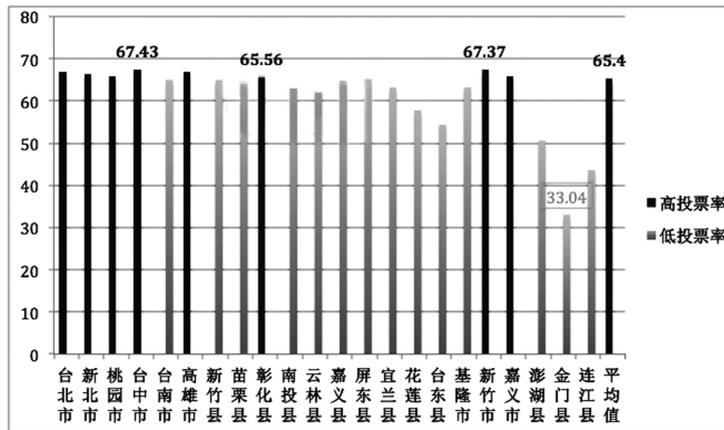


图 6 2016 年地区领导人选举各县市有效投票率比较 (%)

在台湾地区领导人选举中有效投票率逐年下降的情况下，蔡英文在这次选举中所获得的 36.71% 的支持度（得票数除以合格选民），明显高于朱立伦和宋楚瑜两人所获得的支持度（合计 28.7%）。如果将 2012 年和 2016 年两次选举中的有效投票率折中计算，可以推论 2020 年选举的有效投票率大约是 70% 左右，不同政党若获得 35% 的支持度即意味着实力相当，以此观察这次民进党在各县市的得票结果，可以看到绿营在新北市、台中市、台南市、高雄市、彰化县、云林县、嘉义县、嘉义市、屏东县和宜兰县呈现明显的领先优势。未来台湾地区的政党政治如何演变，国民党没有乐观的理由。

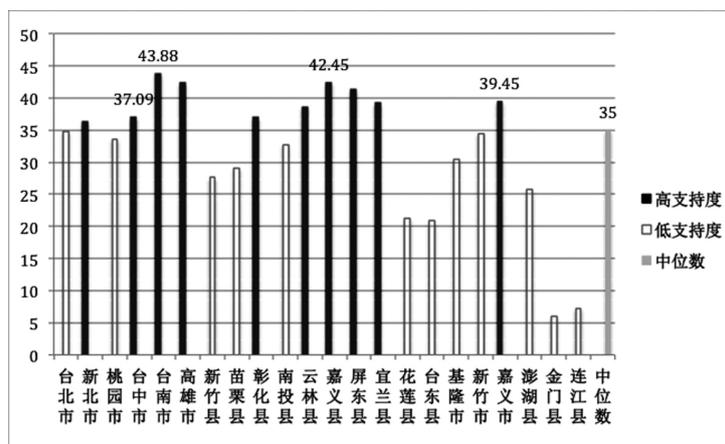


图 7 2016 年地区领导人选举中民进党在各县市的实际支持度比较 (%)

四、结 论

从 2014 年到 2016 年的两场选举结果，显著改变了岛内的政党生态，从“蓝大于绿”演变为“绿大于蓝”。与陈水扁在 2004 年以些微票数获得连任不同的是，蔡英文的得票数不但大大领先泛

蓝阵营的两组候选人，而且民进党还在立法机构取得了绝对优势。为此，难免有人怀疑国民党作为重要政党继续存活的可能性。这一疑问也体现在台湾指标民调公司在2016年年初所做的民调中。根据该项调查，从1月底到2月底，对国民党的认同度下降了3.9%，对民进党的认同度上升了2.5%。^[1]但根据本文对台湾社会蓝绿支持度变化的历时分析，蓝绿两大阵营的目前差距是8%，基本盘或忠实支持者的差距是4%。基本盘虽然已经发生了位移，但中间选民（包括首投族）仍是影响未来选举结构的关键变量。发生政党认同变迁和选票转移的深层原因是台湾所面临的治理问题，即在社会期望值高居不下的情况下，如何兼顾经济增长和收入公平分配以及究竟该如何处理两岸关系的问题。由于马英九主政绩效不佳，相当数量的国民党的支持者不是转移选票就是放弃投票。如果民进党当局未来不能妥善处理上述治理难题，也将面临同样的困局。换言之，台湾的政党政治在经历了90年代的解组和本世纪初的重组之后，两党体系已经伴随着2008年选举制度改革而进一步成形，并将通过定期的政党轮替，达成动态性的权力平衡。这既是由于选举制度的诱导，也跟台湾社会的“重叠性分歧”有着难解之缘。

从1993年到2008年，国民党饱受政党解组和重组的折腾。新党、亲民党和台联先后出走后，立法机构经历蓝绿板块的重组和选举制度改革，在2008年呈现鲜明的两党政治色彩。在这期间，国民党在立法机构选举的得票率在急剧下降后回复平盘，民进党的得票率则增加了7%，将近40%，两者合计高达90%左右，其他政党和无党籍人士的政治空间大为缩小。2008年后民进党在立法机构选举中的得票率稳定上升，国民党则持续下降，到2016年跌落谷底，两者相差9%，得票数相差100万以上。如果用政党支持度观察区域“立委”选举中的票数变化，2016年国民党的政党支持度低于民进党2%以上（28.98%比31.19%）。就政党票而言，国民党328万，民进党537万，相差200万以上，得票率是26.91%比44.05%，相差17%以上。如果换算成政党支持度，是17.46%比28.59%，相差11%以上。就地区领导人选举而言，蔡英文得票数高出朱立伦300万以上，高出朱、宋总数150万。2008年以来泛蓝的支持度从44.22%下降到2016年的28.7%，泛绿的支持度从31.43%上升为36.71%，两者相差8%。如果2008年可以视为民进党的低谷，在过去8年中蓝绿选票的位移以政党票为甚，“总统”票次之，区域“立委”票更次之。

美国学者V. O. Key (1995) 首倡政党重组 (party realignment) 的概念，指涉1928年选举期间，新英格兰地区原来支持共和党的低收入者、天主教徒和都市选民转向支持民主党的现象，称之为关键性选举 (critical election)。其后，August Campbell 和 Gerald Pomter 先后提出“重组选举” (realigning election) 的概念。^[2] Walter Burnham 和 Paul Kleppner 则提出“关键重组” (critical realignment) 的概念。^[3] 根据中外学者的归纳，发生政党重组的关键要素是：(1) 政党重组因社会高度紧张、意识形态的尖锐化和议题差距而引起，造成选民政党认同的方向和传统投票行为模式的改变；(2) 政党支持的选民结构发生尖锐而持久改变，造成某些社会团体对某一政党持续性支持，使其得以在行政部门和立法部门维持一段长时间的优势；(3) 旧的反对党一方面吸收另一党认同者

[1] 台湾指标民调数据库，<http://www.tisr.com.tw>，2016年3月10日检索。

[2] Angus Campbell, et al., *The American Voter*, NY: John Wiley & Son, 1960, p. 535; Gerald M. Pomper and Susan S. Lederman, *Election in American*, NY: Longman Inc., 1980, p. 87.

[3] Walter D. Burnham, *Critical Elections and the Mainsprings of American Politics*, NY: W. W. Norton and Company, Inc., 1970, pp. 6-10; Paul Kleppner, *Continuity and Change in Electoral Politics*, NY: Greenwood Press, 1987, pp. 1-18.

的票源，一方面有效动员以前未投票者参与投票，少数党和多数党发生权力关系的主客易位；（4）选民的政党忠诚度减弱，投给第三党的比率特别显著，显示选民对两大党的不满，公民投票率明显升高。^{〔1〕}对照台湾 2014—2016 期间的两次选举的结果，上述第一个特征明显呈现，第二个特征也有所呈现，只是民进党能否在行政部门和立法部门维持 8 年以上的优势还有待观察。第三个和第四个特征则不明显：民进党吸收泛蓝的选票有限，选民在政党票部分投给第三党的比例虽然较高（将近 30%），但在区域“立委”和地区领导人选票方面，80% 以上的选票还是给了两大政党，投票率不升反降。台湾是否已发生类似美国在 1860 年、1894 年和 1928 年发生过的公认的政党重组现象，尚值得进一步观察。

（责任编辑：张笑天）

Evolution of Party Politics in Taiwan Revisited

Lin Gang

Abstract: This paper employs the concept of party realignment and the new measuring criterion of party supporting rate to analyze the evolution of the party system in Taiwan and the deep roots of the Kuomintang's (KMT's) fiasco during the 2016 elections. The paper argues that the two-party politics in Taiwan is sustainable due to its electoral system and social division between the pan-Blue and pan-Green camps. It is found out that voter turnout was higher in the Green areas than the Blue areas during the 2016 leadership elections, and that the Democratic Progressive Party (DPP) did not only enjoy substantially higher supporting rates (over 40 percent of qualified voters) in Tainan and Kaohsiung cities as well as Chiayi and Pingtung counties, but also quite high supporting rates (over 35 percent of qualified voters) in New Taipei, Taichung and Chiayi cities as well as Changhua, Yunlin and Yilan counties, which reflected the expansion of the party's constituencies from the southern to northern part of Taiwan. Nevertheless, only a limited number of voters are found to have shifted their votes from the pan-Blue to the pan-Green. Therefore, whether Taiwan has undergone a new party realignment deserves yet further observation.

Keywords: Party realignment, political supporting rate, voter turnout, the Kuomintang (KMT), the Democratic Progressive Party (DPP)

About the author: Lin Gang is Professor at School of International and Public Affairs and Director of Center for Taiwan Studies, Shanghai Jiao Tong University. He is also Vice President of Shanghai Institute of Taiwan Studies and Adjunct Professor at the Collaborative Innovation Center for Peaceful Development of Cross-Strait Relations.

〔1〕 葛永光：《政党政治与民主发展》，台湾：空中大学出版社，2000 年，第 276—281 页。