

• 政治学研究 •

台湾 2012 年选举与两党体系的强化

林 冈,吴维旭

(上海交通大学 国际与公共事务学院, 上海 200030)

摘要: 2012 年台湾地区最高领导人和立法机构选举说明, 单名选区相对多数当选制有利于两党体系的强化。这次选举延续了“蓝大于绿”的政治版图, 体现了单名选区制对现任“立委”和既有政治生态的照顾, 而“总统”和“立法院”合并选举, 则加强了两党对决的氛围。此外, “北蓝南绿”、“蓝大于绿”的县市执政格局, 也影响到两位“总统”候选人的具体得票多寡和选举的最终结果, 强化了台湾的两党体系。

关键词: 选举制度; 政党体系; 单名选区制; 比例代表制; 多数当选制

中图分类号: D675.8 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-8860(2012)04-0081-05

2012 年台湾“二合一”选举延续并强化了岛内的两党竞争的基本格局。国民党以 51.6% 的得票率, 赢得了“总统”大选, 以 48.2% 的“区域立委”得票率和 44.6% 的政党得票率, 赢得了“立法院”的 64 个席位, 占 113 个总席位的 56.6%; 民进党则以 45.6% 的得票率, 在“总统”选战中败北, 同时以 43.8% 的“区域立委”得票率和 34.6% 的政党得票率, 占据“立法院”的 40 个席位, 拥有 35.4% 的席次率, 居于第二大党的地位。就席次率而言, 国民党明显领先民进党, 呈现一大、一中的政党生态; 但就得票率而言, 国民党的领先幅度下降, 两党的差距明显缩小。与四年前的两场选举对比, 两党“总统”候选人的得票率差距从 16.9% 降至 5.97%, “区域立委”得票率差距从 15.33% 降至 4.38%, 政党得票率的差距也从 14.32%

降至 9.93%。如果不是因为台联党、亲民党和新党对政党票的蚕食, 国民党和民进党所获得的政党票差距还要更小些。

国民党赢得 2012 年“总统”选举, 并掌控“立法院”的多数席次, 同时两党得票率又趋于接近, 均属意料中事。^{[1] (P13)} 不过, 本已泡沫化的台联党和亲民党在李登辉和宋楚瑜因素的影响下, 分别跨过 5% 的政党票门槛, 各得到 3 个席位, 却超出一般人士的估计范围。台联党和亲民党“立法院”党团的东山再起, 是否会影响到台湾两党体系的发展趋势? 李、宋的个人因素, 是否足以冲淡制度性的因素, 为两个小党的未来发展创立新的发展空间? 台湾的两党体系是否继续朝均衡发展的方向演化? 这是本文所要探讨的主要问题。

收稿日期: 2012-02-25

作者简介: 林冈(1953—), 男, 福建人, 上海交通大学国际与公共事务学院首席教授、博士生导师, 台湾研究中心执行主任, 校学术委员会副主任, 主要研究方向为比较政治、中国政治、民主理论、中美关系和台湾问题; 吴维旭, 上海交通大学国际与公共事务学院博士研究生。

基金项目: 本文系 2010 年度国家社科基金项目“台湾政党政治的发展趋势及应对研究”(10BZZ040) 和上海交通大学上海市社会科学创新研究基地“党的建设理论与实践”资助项目的阶段性成果。

一、选举制度对政党体系的诱导性

本文假定台湾两党体系是社会分歧和选举制度这两个关键变量共同作用的结果。台湾政治转型后,社会上的主要分歧逐渐由早期的省籍冲突以及对政治改革的不同态度,转化为意识形态上的国家认同对立和经济社会政策的左、右分野,由此塑造了两个主要政党的社会基础。社会分歧塑造选民的政党认同,而制度因素则是通过心理效应和机械效应来分别完成从选民中政党体系向选票中政党体系的转化和从选票中政党体系向席位中政党体系的转化。换句话说,台湾两党体系的强化,固然跟“蓝、绿”对立的社会分歧有关,但更直接的原因是选举制度的诱导。正如迪维尔热所指出的,选举制度是在原有的主要社会分歧形成相应的政党体系过程中的加速器或制动器。^{[2] (P73)}

2008年台湾“立法院”选举所采取的以单名选区制为主、以政党比例代表制为辅的两票制有利于强化两党体系,已经得到经验的证明。2012年台湾选举,对上述理论提供了新的验证材料,使人们得以观察制度变量是如何在台湾社会分歧的基础上,约束台湾走向多党体系的可能性,以及制度变量如何与社会分歧发生共变,塑造政党体系、政党结构、政策纲领和竞选策略等政党政治的主要面向。在2008年选举中,国、民两党在“立法院”的合计席次率和“区域立委”的合计得票率都超过了90%,只是两党的得票率的悬殊放大为席次率的更大落差。如果采用拉克索和塔克佩拉计算有效议会政党数目的公式,用1除以政党席次率的平方和,有效政党数目的值就只有1.73。^{[3] (P4)}在2012年“立法院”选举中,国、民两党的席次率和“区域立委”的得票率合计再次超过了90%,但席次率和得票率的差距缩小,虽然第三党在“立法院”的席次略有斩获,但有效政党数目的值为2.23,比2008年的1.73反而更接近2.0这一两党制的标准值,其原因便是两大政党在“立法院”的席次率不像2008年那么悬殊。

从国民党和民进党在这两次“立法院”选举中得票率和席次率的对比,可以看出单名选区相

对多数当选制在塑造政党体系上的机械效应。在2008年选举中,国民党以51.2%政党票得票率,换得71.7%的总席次率,席位红利超过20%;民进党以36.9%的政党票得票率,换得23.9%的总席次率,损失13%的席位。在2012年选举中,国民党以44.6%的政党得票率,换得56.6%的总席次率,席位红利仍有12%;民进党加上台联的政党得票率达到43.6%,但总席次率只有38.1%,损失率为5.5%。

从制度演进的观点来看,2008年选制改革本来就是国、民两党为蚕食小党票源、争取选票最大化的理性选择。如果说,保留“不分区立委”体现了承袭以往制度的惯性的话,采取并立式的两票制,则反映了政党精英的选择能力。根据民进党策士的一项研究,如“立委”选制改为并立式单名选区两票制,以2001年“立委选举”为模拟基础,民进党将增加9%的席次,其它政党之席次率则将减少或仅维持平盘;如改为联立制,则台联党席次会增加,民进党便无法获得超额席次。^{[4] (P6-16)}当年国民党和民进党在选制改革上的分歧,主要是在“立法院”规模和选区划分这两个互相联系的问题上。林浊水认为,基于“立委”减半和各县市人口不均衡分布情况,“区域立委”的选区划分对民进党明显不利。民进党今后如果要在“立委减半”的不利形势下翻身,唯一的依靠就是新制度中的单名选区制。^{[5] (P98)}然而这一研判,并未得到2012年选举结果的证实。

二、单名选区制对现存政治生态的照顾

2012年“立法院”选举延续了“蓝大于绿”的政治版图,体现了单名选区制对原有政治生态的“眷顾”。这次选举是对由单名选区两票制产生的“立委”第一次进行改选。对“区域立委”来说,基层服务是影响选民投票行为的重要因素之一,争取连任者自然享有一定的先天优势。为此,国民党在2008年“立委”选举所获得的席次优势容易得到维系。2012年选举结果也显示,在寻求连任的43名国民党籍“区域立委”中(不含原住民选区),33人顺利当选,在寻求连任的15名民进党籍“区域立委”

中,也有 11 人顺利当选。在 2012 年当选的 73 名“区域立委”中(不包括原住民选区),属于连任的有 45 人(包括无党籍的颜清标),占 61.6%;由同一党籍候选人接掌原属同党“立委”控制的选区的有 9 人(国民党 5 人,民进党 4 人)。发生政党轮替的选区只有 19 个,其比例只有 26.0%。

三、“二合一”选举的联动效应

2012 年台湾地区最高领导人和立法机构首次合并选举,这一新的制度性安排,同样有利于强化既有的两党体系。比较政治学者舒加特(Matthew Shugart)指出,如果总统选举是采用相对多数决定制,而且与议会选举同时进行,总统选举制度就可能对议会选举产生重大影响。^{[6] (PP17-29, 116-119)} 这一通则可以从台湾地区的经验得到进一步的验证。虽然台湾在 1996 年开放最高领导人选举时,曾出现过四组候选人相竞争的局面,在 2000 年也出现过三组主要候选人角逐大位的情况,但因为实行的是相对多数当选制,在 2004 年和 2008 年的最高领导人选举中就完全呈现出两党对决的局面。2008 年台湾首次在同一年进行最高领导人和“立委”选举。在这之前,国民党和民进党内都有人希望两场选举合并举行,发挥“母鸡带小鸡”的效应,同时也有人(特别是国民党本土派“立委”和民进党内的非基本教义派)希望分开选举,以跟其政党的“总统”候选人保持距离。虽

然最后两者还是分开选举,但间隔仅两个多月,“总统”选举的两党对决提前开打,进而强化了“立委”选举的两军对垒气势。2012 年“总统”与“立委”选举合并进行,“总统”选举中的两党对决议题和气势对“立委”选举氛围有进一步的影响。亲民党主席宋楚瑜明知无法当选“总统”,还要参选,就是为了拉抬该党的“立委”选情。台联党的精神领袖李登辉抱病为蔡英文竞选,也是为了取得民进党的理解和“泛绿”支持者的同情,护送台联党跨过 5% 的政党票门槛。

宋楚瑜参选,本来是为了拉抬亲民党“立委”的选举气势,但却无意间激发了“泛蓝”支持者的危机意识,使“弃宋保马”效应在选战的关键时刻发酵。虽然亲民党的政党票的得票率达到 5.49%,得票数达到 72 万张,但宋楚瑜所获票数不到 37 万,另外 35 万张选票大部分投给了马英九。同时,“泛蓝”支持者的危机意识,也是国民党执政县市的投票率高于民进党执政县市的重要原因。总体说来,马英九和蔡英文的选票主要来自政党支持者(即在政党票上分别投给国民党和民进党的选民)和友党支持者(即在政党票上投给亲民党、“总统”票投给马英九以及政党票投给新党的选民和政党票投给台联、“总统票”投给蔡英文的选民)。只有 10% 不到的选民未选择上述五个政党,而将“总统”票投给了马英九或蔡英文,其中投给马英九的比投给蔡英文的多了 12 万左右(参见表 1)。

表 1 马英九、吴敦义和蔡英文、苏嘉全的选票来源比较

	总计	政党支持者		友党支持者		小计		其它	
	得票数	得票数	%	得票数	%	得票数	%	得票数	%
马英九	6891139	5863379	85.09	548461	7.96	6411840	93.04	479299	6.96
蔡英文	6093578	4556526	74.78	1178896	19.35	5735422	94.12	358156	5.88
合计	12984717	10419905	80.25	1178896	9.08	12147262	93.55	837455	6.45

资料来源:根据台湾“中央选举委员会”网站资料整理制表(<http://www.cec.gov.tw/>)。

政党支持者一栏的数字分别为国民党和民进党的政党得票数。友党支持者一栏中支持马英九的数字系将亲民党政党票减去宋楚瑜得票数,再加上新党的政党得票数后得出。支持蔡英文的数字系台联的政党得票数。其它为在政党票上未选择上述四个政党的选民,包括 19 万左右未投政党票的选民。

在这次“二合一”选举中,国民党和民进党都希望发挥“母鸡带小鸡”和“小鸡拱母鸡”的效应,拉抬“总统”和“立委”的选情。民进党籍的“立委”候选人纷纷或跟蔡英文联合造势,同台

竞选,或发布合影相挺的竞选文宣,许多“立委”候选人还与“总统”候选人成立了联合竞选总部。国民党籍的“立委”候选人是否与马英九联合竞选因人而异。在中南部,有不少国民党籍

“立委”候选人强调在地化和基层服务,以个人的胜选为优先考量,刻意与“中央”保持距离,就看不到“小鸡拱母鸡”的效果。例如,云林县的张嘉郡、嘉义县的翁重钧和陈以真,都跟马、吴的竞选活动保持一定的距离,罕见他们与马英九的合影宣传看板。翁重钧险胜民进党籍的蔡易余,主要仰赖海线地区“黄派”的支持。其竞选文宣强调,“以公共政策替代蓝绿对抗,以理性和包容替代激情和仇恨”,并宣称自己为捍卫农民利益,不惜违反党纪,在“立法院”全力为农村再生条例有关提高农村再生基金(编列2000亿元新台币额度)护航。陈以真提出“超越党派,真爱嘉义”的政见,其家族仰赖山线“黄派”的支持,“蓝绿通吃”,大幅缩小了与陈明文的得票差距(44.8%比55.2%)。^①张嘉郡以“幸福云林”为竞选口号,以粉红色作为基调,而不是凸显蓝色。^②

四、“蓝、绿”执政县市对政治板块的牵动

2012年的“二合一”选举,强化了“北蓝南绿”的政治格局。虽然民进党在“立法院”的席次从11次“立委”补选后的33席增加到40席,但其在北部的席次未增反减,只在中、南部有不同程度的斩获。民进党所获得的27个“区域立委”席次,有17个是在其执政的6个县市,占63%。在台中以北(不含台中)的32个选区中,民进党获得4个席位,比2008年时的2个席位增加了2个(台北2区和宜兰县),但其在2010年初“立委”补选时所斩获的桃园县第2、3选区和新竹县选区,又重新落入国民党手中,在总数上未增反减。而在云林、嘉义、台南、高雄和屏东等县市所涵盖的22个选区,民进党在2012年选前占据12个,选后扩大为17个,国民党则从10个减少为5个。在中台湾(包括台中市、彰化县和南投县)的14个选区,民进党选前只有1席,选后扩大为4席。在花莲、台东、澎湖、金门和马祖等5个选区,民进党在选前只有1席,选后扩大为2席。原住民选区基本上仍是“泛蓝”的一统天下。总体看来,“北蓝南绿”的格局没有变

化,但民进党的势力呈现向中台湾拓展的势头,并突破了在台北市的席次空白,反映了台湾政党政治向均衡两党体系演变的轨迹。

台湾的县市长和“总统”选举一样,都带有政党对决的意味,前者的选举结果难免影响到不同阵营的士气和中间选民的态度,从而影响到后者。更重要的是,当不同政党在县市长选举的得票率转换为席次率时,就会直接影响到“总统”大选的选情。在2009—2010年的22个县市长选举中,“蓝、绿”总体得票率差距虽然只在3%以内,但国民党获得了16个县市的执政权,其所管辖的人口数是民进党的两倍以上。在最近三次“总统”大选中,国民党和民进党在其执政县市获得过半选票,已经逐渐成为一条规律。例如2004年民进党“总统”候选人陈水扁在该党执政的10个县市中,除了台北县和南投县外,都获得了过半的选票。与此类似,国民党候选人连战在该党执政的10个县市中,除了台中县和云林县外,也都获得了过半的选票。2008年“总统”选举,同样呈现上述规律。国民党候选人马英九在该党执政的所有县市均获得过半选票;民进党“总统”候选人谢长廷获得过半选票的也都是其执政县市,唯有在其执政的另外两个城市(台南市和高雄市),民进党的得票率才略低于国民党1—3个百分点。2012年“总统”大选中,两党在其执政县市领先的趋势更为明显。唯一的例外是民进党在国民党执政的嘉义市获得了过半的选票。在国民党执政县市,马英九拿到55.84%选票,遥遥领先于蔡英文的41.2%;而在民进党执政的县市,蔡英文也获得55.3%的选票,明显高于马英九的42.3%。2004年国民党执政县市人口比民进党少150万以上,2008年和2012年大选时,民进党执政县市人口则不到国民党的一半。回头看来,“蓝、绿”执政县市的数目和人口数,对“总统”大选确有某种预示意味。此外,在这次选举中,国民党执政县市的总体投票率(74.59%),高于民进党执政县市的投票率(73.92%),台南市本来是民进党的票仓,投票率却居于“五都”之末。这些都有利于拉开两党的

^①在2008年“立委”选举时,国民党候选人涂文生以16%的差距败给了民进党籍的张花冠。

^②云林县的另一“立委”候选人许舒博倒是散发了与马英九合影的文章,身着蓝色背心竞选,但其得票率只有37.1%。

得票差距。

五、结 论

本文以 2012 年台湾地区最高领导人和立法机构选举为例,说明单名选区相对多数当选制有利于两党体系的形成。虽然在这次选举中,台联党和亲民党均跨过了政党票的门槛,在“立法院”占据了一席之地,但因为国民党和民进党在“立法院”的席次率不像 2008 年那么悬殊,以此计算的有效政党数目值反而更接近两党制的标准值。选举延续了“蓝大于绿”的政治版图,体现了单名选区制对现任“立委”和既有政治生态的偏向性。此外,“总统”和“立法院”合并选举,也有利于强化既有的两党体系。总体看来,“北蓝南绿”的格局没有变化。虽然民进党在“立法院”的席次从 11 次“立委”补选后的 33 席,增加到 40 席,但其在北部的席位未增反减,而是在中、南部有不同程度的斩获。“北蓝南绿”、“蓝大于绿”的县市执政格局,也影响到“总统”的选举结果。在国民党执政县市,马英九拿到 55.84% 选票,在民进党执政的县市,蔡英文也获得 55.3% 的选票。民进党执政县市人口不到国民党的一半,决定了国民党的胜选结果。

2012 年的“二合一”选举延续了国民党的执政地区及其在“立法院”的优势,但两大政党

的得票率和席次率差距均较 2008 年大幅缩小,反映了台湾政党政治向均衡两党体系演变的轨迹。虽然亲民党和台联党在宋楚瑜和李登辉因素的影响下,分别跨过了 5% 的政党票门槛,但这种个人因素恐难长期与制度性的因素相抗衡,也无法改变台湾两党政治的基本貌相政党轮替可能成为岛内政党政治的常态。

参考文献:

- [1]林冈. 2012 年选举对台湾政党体系的影响[J]. 上海交通大学学报(哲学社会科学版) 2011 (6).
- [2]Markku Laakso & Rein Taagepera. Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe[J]. Comparative Political Studies, 1979 (1).
- [3]Maurice Duverger. Duverger's Law: Forty Years Later [C]//Bernard Crofman & Arend Lijphart (eds). Electoral Laws and Their Political Consequences. New York: Agathon Press.
- [4]徐永明. 单一选区两票制政治冲击的模拟[J]. 新世纪智库论坛(台北) 2002 (17).
- [5]林浊水. 历史剧场[M]. 台北: INK 刻印文学生活杂志出版有限公司, 2009.
- [6]Matthew S. Shugart. Duverger's Rule, District Magnitude, and Presidentialism [Ph. D. diss]. Irvine: University of California, 1998.

责任编辑 王金水

2012 Election of Administrative Leaders in Taiwan Province and Strengthening of Bipartisan System

LIN Gang & WU Wei-xu

(College of International and Public Affairs , Shanghai Jiaotong University , Shanghai 200030 , China)

Abstract: The process of 2012 election of top administrative leaders in Taiwan Province and members of its legislative bodies indicates that , compared with majority-winning system , the single-constituency election system is more conducive to strengthening of the bipartisan system. This election continues the political map featuring “Blue Prevailing over Green” , and reflects the consideration of single-constituency system concerning the existing “legislators” and original political entities. The combined election of “Presidency” and “Legislative Body” can intensify the atmosphere of bipartisan confrontation. In addition , the county and municipal administrative patterns featuring “North-Blue and South-Green” combination and “Blue Prevailing over Green” situation are also affecting the number of votes for both “Presidency” candidates and the final result of the election , thus reinforcing the bipartisan system in Taiwan.

Key Words: electoral system; party system; single-constituency system; proportional representation system; majority-winning system